聖公會澳門社會服務處

“澳門青年指標 2022 年社會調查”
報告書

呈交

澳門特別行政區政府

教育及青年發展局

二零二三年六月

目錄

第一章　研究背景 5
第二章　研究方法 7
2.1. 研究對象 8
2.2. 研究設計 10
2.2.1. 抽樣過程 11
2.2.2. 收集樣本數目 12
2.2.3. 研究限制 13
2.3. 數據分析 14
第三章　受訪青年背景資料 16
3.1. 年齡及性別 17
3.2. 出生地點 17
3.3. 身份及工作狀況 18
3.4. 家庭狀況 21
第四章　描述性分析部分 24
4.1. 身心健康領域 25
4.1.1. 平均睡眠時間 25
4.1.2. 身體質量指標 27
4.1.3. 吸煙酗酒 30
4.1.4. 生活壓力 32
4.1.5. 人際關係 36
4.1.6. 抗逆力 37
4.1.7. 自信心與意志力 40
4.1.8. 親子關係 43
4.1.9. 小結 47
4.2. 教育與培訓領域 49
4.2.1. 國際視野 49
4.2.2. 溝通能力 52
4.2.3. 解難能力 54
4.2.4. 團隊合作 57
4.2.5. 小結 61
4.3. 勞動力與就業領域 62
4.3.1. 基本資料 62
4.3.2. 語言技能 65
4.3.3. 科技應用 67
4.3.4. 青年創業 72

4.3.5. 生涯規劃.....73
4.3.6. 小結.....77
4.4. 文娛康體活動領域.....78
4.4.1. 閱讀情況.....78
4.4.2. 對媒體的信任度.....79
4.4.3. 文化活動參與.....80
4.4.4. 體育活動參與.....81
4.4.5. 小結.....85
4.5. 公民義務及社會參與領域.....86
4.5.1. 社團參與.....86
4.5.2. 對經濟和社會狀況滿意度.....87
4.5.3. 社會參與.....88
4.5.4. 政策關注.....92
4.5.5. 環境保護.....92
4.5.6. 小結.....95
4.6. 價值觀領域.....96
4.6.1. 教育價值觀.....96
4.6.2. 就業價值觀.....99
4.6.3. 婚姻與性價值觀.....102
4.6.4. 人生價值觀.....105
4.6.5. 家庭價值觀.....108
4.6.6. 青年與父母價值觀比較.....111
4.6.7. 宗教信仰價值觀.....114
4.6.8. 金錢價值觀.....117
4.6.9. 小結.....121
4.7. 消費與生活質量領域.....123
4.7.1. 住房情況.....123
4.7.2. 收入及來源.....123
4.7.3. 開支及分配.....125
4.7.4. 家庭負擔.....125
4.7.5. 小結.....127
4.8. 社會環境與青年發展領域.....128
4.8.1. 博彩業發展與青年成長.....128
4.8.2. 資訊科技及網路使用情況.....130
4.8.3. 多元共融.....131
4.8.4. 個人發展條件.....134
4.8.5. 小結.....137

4.9. 家國情懷領域 138
4.9.1. 家國情懷價值觀 138
4.9.2. 社會價值觀 141
4.9.3. 國家發展參與度 144
4.9.4. 中華文化與澳門文化認識 147
4.9.5. 小結 149
第五章 重點數據分析部分 150
5.1. 傳承愛國愛澳，增強家國情懷延伸重點分析 151
5.2. 鍾鍊品德修養，提升身心素質延伸重點分析 157
5.3. 增強綜合能力，促進全面發展延伸重點分析 166
5.4. 共建和睦氛圍，營造包容社會延伸重點分析 171
5.5. 提升社會參與，融入國家發展延伸重點分析 178
第六章 總結及建議 184
6.1. 推動青年建立健康生活模式 185
6.2. 提升青年綜合能力迎發展機遇 185
6.3. 營造青年健康的網絡使用氛圍 186
6.4. 瞭解青年家長需要提供支援服務 186
6.5. 提升青年對社會的責任和參與 187
6.6. 培養青年正確的理財及消費觀念 187
6.7. 促進多元共融擴大社會參與 188
6.8. 以青年感興趣的方式深化家國情懷 188
參考資料 189

第一章　研究背景

國家主席習近平在 2023 年的新年賀詞中寄語：“明天的中國，希望寄予青年，青年興則國家興，中國發展要靠廣大青年挺膺擔當”。

青年作為社會未來的主人翁，關係國家及澳門未來的發展，澳門特別行政區政府一直十分重視青年培育工作，高度關注青年所需、所想，全力創造條件促進他們成長成才。承接前一階段《澳門青年政策（2012-2020）》推動青年全人發展的理念，及政策推行的經驗為基石，特區政府於 2021 年公佈及實施《澳門青年政策（2021-2030）》。當中考慮到現時人口的平均預期壽命，及平均受教育年期延長，就業起點年齡延後，青年所佔人口比率，與國家及粵港澳大灣區各城市青年政策互相銜接，以及滿足更多青年群體多元需要等因素，《澳門青年政策（2021-2030）》（下簡稱《澳門青年政策》）將青年的年齡範圍界定由過去的 13-29 歲，延伸至 13-35 歲，以支持青年全人發展。

與此同時，為了更具系統及全面地瞭解青年的發展現狀和需求，並能以科學客觀的方式持續優化青年工作，特區政府新一輪《澳門青年政策》的實施，於 2021 年優化了“澳門青年指標體系”（下簡稱“指標體系”），並依據新的指標體系設計了“澳門青年指標 2022 年社會調查”的問卷來收集最新的青年數據。適逢是次調查為新一輪《澳門青年政策》實施後首次進行的社會性青年調查，具承先啟後的意義。

為了讓調查所得的數據更科學化與更具代表性，本處邀請了兩位研究顧問，從指標調查的策劃、數據分析、報告撰寫等提供專業意見，排名不分先後，兩位研究顧問分別是澳門理工大學關志輝博士，以及澳門聖若瑟大學何鍾建博士。於此，感謝關博士與何博士的指導及參與，讓本次指標調查能順利完成。

第二章　研究方法

2.1. 研究對象

是次調查對象為年齡介乎 13-35 歲的澳門青年（年齡群組分為 13-18 歲、19-24 歲、25-29 歲及 30-35 歲），當中包括中學生、大學生、在職及待業等不同背景的青年。為讓調查結果更能反映本澳青年人口實況，是次調查參照澳門 2021 年青年人口的年齡及性別比例進行定額抽樣。根據統計暨普查局資料顯示，2021 年澳門 13-35 歲青年總人口為 221,200 人，約佔澳門總人口 32.4%。其中男性青年佔 47.8%，女性青年佔 52.2%，見表 2.1-1 及表 2.1-2。

有效樣本數推估以信賴水平（Confidence Level）98%，誤差範圍（Margin of Error）2.6%為統計標準，以無樣本比例資料作估計（0.5），計算方法將根據下述公式推算樣本：

$$\text{Sample size} = \frac{\dfrac{z^2 \times p(1-p)}{e^2}}{1 + \left(\dfrac{z^2 \times p(1-p)}{e^2 N}\right)}$$

z：2.33 （信心水準（Confidence Level）為 98%時，z=2.33）

p：樣本比例（總體中主要變項的比例，於不清晰的情況下假設為 0.5）

e：誤差範圍（Margin of Error）2.6%為是次標準

N：總體樣本大小，全澳 13-35 歲的青年年終人口（2021），N=221,200

最終計算得出抽取樣本數約 1,990。所以團隊預期會收集不少於 2,000 份有效問卷，同時也預留有無效問卷的可能，故是次調查共發出 2,500 份問卷，最後收集到 2,376 份有效問卷，佔澳門青年人口比例約 1.1%，按四類青年群體進行分類，分為在學青年、在職青年、在職在學青年、待業青年。

表 2.1-1：按歲組統計的澳門青年人口（截至 2021 年 12 月 31 日）

年齡	總計（千人）	百份比
13-18 歲	33.3	15.1%
19-24 歲	48.6	22.0%
25-29 歲	54.0	24.4%
30-35 歲	85.3	38.6%
總計	**221.2**	**100.0%**

*資料來源：統計暨普查局

表 2.1-2：按性別統計的澳門青年人口（截至 2021 年 12 月 31 日）

性別	人數（千人）	百分比
男性	105.7	47.8%
女性	115.5	52.2%
總計	**221.2**	**100.0%**

*資料來源：統計暨普查局

2.2. 研究設計

是次調查內容涵蓋了青年指標體系十個領域 45 項指標，十個領域包括：（1）人口、婚姻與家庭、（2）身心健康、（3）教育與培訓、（4）勞動力與就業、（5）文娛康體活動、（6）公民義務與社會參與、（7）價值觀、（8）消費與生活質量、（9）社會環境與青年發展、（10）家國情懷。

是次調查的十個領域 45 項指標的具體內容見表 2.2-1。

表 2.2-1：十個領域 45 項指標

(一) 人口、婚姻與家庭	家庭狀況
(二) 身心健康	平均睡眠時間、吸煙酗酒、生活壓力、人際關係、抗逆力、自信心與意志力、親子關係
(三) 教育與培訓	國際視野、溝通能力、解難能力、團隊合作
(四) 勞動力與就業	語言技能、科技應用、青年創業、生涯規劃
(五) 文娛康體活動	閱讀情況、對媒體的信任度、文化活動參與、體育活動參與
(六) 公民義務與社會參與	社團參與、對經濟和社會狀況滿意度、社會參與、政策關注、環境保護
(七) 價值觀	教育價值觀、就業價值觀、婚姻與性價值觀、人生價值觀、家庭價值觀、青年與父母價值觀比較、宗教信仰價值觀、金錢價值觀
(八) 消費與生活質量	住房情況、收入及來源、開支及分配、家庭負擔
(九) 社會環境與青年發展	博彩業發展與青年成長、資訊科技及網路使用情況、多元共融、個人發展條件
(十) 家國情懷	家國情懷價值觀、社會價值觀、國家發展參與度、中華文化與澳門文化認識

是次調查採用封閉式結構性問卷（Closed-end Structured Questionnaire），即於問卷中提供不同的答案予受訪者選擇以收集數據。問卷設計主要採用李克特量表（Likert Scale），針對研究議題擬訂與態度／感知相關的陳述。這些語句反映受訪青年的正負向態度（即贊成或反對該議題），每一項陳述的答案以相同等級（分五個等級）測量。根據陳述語句的傾向給予各等級不同分數。對正向陳述而言，答案分數越高越正向（如："非常認同"為 5 分，"認同"為 4 分，如此類推）；對負向陳述而言，答案分數越高則越負向（如："非常不認同"為 5 分，"不認同"為 4 分，如此類推），至於 3 分，則表示"一般"。另外，還有單選、多選、填充等題目。

是次調查以採用電子化問卷方式為主，紙本為副，並以"入校問卷自填"、"機構問卷自填"及"街頭訪問"等多元形式進行，問卷調查於 2022 年 9 月至 11 月期間進行。

2.2.1. 抽樣過程

在"入校問卷自填"部分，以隨機抽取的學校名單作為中學、大專院校的母體（population），並透過分層定額抽樣的方式選取樣本，在"機構問卷自填"部分，同樣透過分層定額抽樣方式選取樣本，以多元化的方式收集樣本。

在完成抽樣程序後，2022 年 9 月至 11 月期間開展數據收集工作，邀請澳門中學、大專院校、外地就讀澳門學生團體、公私營機構協助提供青年樣本，以電子問卷為主，紙本問卷為輔，由參與青年自填問卷來提供數據，並派出調查員為有需要的機構解說問卷內容。另外，也通過街頭訪問，以"便利抽樣"的形式隨機邀請青年參加問卷調查，分別在不同時段於筷子基、氹仔市區、中區、石排灣公屋群及黑沙環區收集樣本，是次調查共發出了 2,500 份問卷，最終收集了 2,376 份有效樣本，回收率為 95%。

2.2.2. 收集樣本數目

不同年齡層及身份劃分的有效樣本數，分別見表 2.2.2-1 至表 2.2.2-5。

表 2.2.2-1：按年齡層劃分的有效樣本數

年齡	男性	女性	總計
13-18 歲	243	268	**511**
19-24 歲	163	294	**457**
25-29 歲	255	317	**572**
30-35 歲	358	478	**836**
總計	**1,019**	**1,357**	**2,376**

表 2.2.2-2：已收集有效樣本數與澳門青年人口之歲組比例

年齡	有效樣本百分比（N=2,376）	統計暨普查局 2021 年澳門青年人口百分比
13-18 歲（N=511）	21.5%	15.1%
19-24 歲（N=457）	19.2%	22.0%
25-29 歲（N=572）	24.1%	24.4%
30-35 歲（N=836）	35.2%	38.6%

表 2.2.2-3：已收集有效樣本數與澳門青年人口性別比例

性別	有效樣本百分比（N=2,376）	統計暨普查局 2021 年澳門青年人口百分比
男性	42.9%	47.8%
女性	57.1%	52.2%

表 2.2.2-4：以不同身份劃分的有效樣本數

身份	有效樣本
在學	879
在職	1,264
在職在學	143
待業	90
總計	**2,376**

表 2.2.2-5：以不同身份及居民身份劃分的有效樣本數

身份		有效樣本數	百份比
澳門永久性居民	在學	675	33.6%
	在職	1,163	57.8%
	在職在學	116	5.8%
	待業	57	2.8%
	總計	**2,011**	**100%**
澳門非永久性居民	在學	147	65.0%
	在職	48	21.2%
	在職在學	21	9.3%
	待業	10	4.4%
	總計	**226**	**100%**
其他	在學	57	41.0%
	在職	53	38.1%
	在職在學	6	4.3%
	待業	23	16.5%
	總計	**139**	**100%**

2.2.3. 研究限制

是次調查主要存在以下一些限制：

- 在設定受訪青年的歲數組別比例時，根據統計暨普查局的人口比例數據進行分配，並劃分為 13-18 歲、19-24 歲、25-29 歲和 30-35 歲四組。礙於時間限制和在職青年取樣存在較大困難，故最終收集的有效樣本中，從事不同職業的樣本比例與預期設定的比例存在少許落差，但仍具有足夠的信度及效度。
- 是次問卷因應指標體系的更新而進行了調整，數據收集方式與定義上與過去有所不同，故部分數據難與過去的指標數據進行歷年性的比較。
- 由於調查問卷題目數量較多，超過 200 題，平均填寫時間約 37 分鐘，影響了參加填寫問卷的意願和專注度。

2.3. 數據分析

是次調查在數據篩查環節按以下步驟依次進行：

1） 年齡不符合 13-35 歲的受訪青年問卷被視為無效問卷處理；

2） 問卷漏空的題目多於問題數目的 10%，作為無效問卷處理；

3） 答案互相矛盾的問卷被視為無效問卷處理；

4） 將抽查已錄入的數據與填寫的紙質問卷進行數據覆查及核對，以檢視是否有手動錄入錯誤情況；

5）進行了信度測試驗證。

經過 5 個步驟的數據篩查，收集到問卷數由 2,460 份，減到最後的有效樣本數為 2,376 份。同時，有效樣本因應不同題目而有所變動，如各圖表內的樣本數（N）會有所差異，例如以“輪班工作”為分類的群組，因問卷只對在職青年收集該項數據，故沒有工作之受訪青年不需回答“輪班工作”之題目，其樣本數（N）會較少；另外，圖表內的樣本數（N）也會隨著遺漏情況而有變數，如“教育價值觀量表”總樣本數（N=2,376），而“教育價值觀量表”整體分數的樣本數（N=2,371），原因是有 5 位受訪青年未能同時回答 5 題量表的教育價值觀題目。其他題目也會因應問題的性質而調整樣本數（N）以確保數據的適用性，除特別情況外，內文相似情況時不另作說明。

當完成整個研究數據的覆核工作後，便通過統計分析工具（SPSS 23.0）進行分析，使用的分析方法包括頻數測量（Frequency Test）、集中趨勢（Central Tendency）、交叉分析（Crosstab）、卡方檢驗（Chi-Square Test）、獨立樣本 T 檢驗（T-test）、單因子變異數分析（One-Way ANOVA）及皮爾遜檢定（Pearson Test）等分析。

有關結果分析方面，主要用中位數、平均值和標準差此三項指標進行。平均值可反映一組資料的整體平均水平，是次調查取用 1-5 分的標準。如“非常不認

同”為 1 分、“不認同”為 2 分、“一般”為 3 分、“認同”為 4 分、“非常認同”為 5 分，將答題者回答量表各項問題的分數加總後取平均值，再加總有效答題者的平均值後得出總和，再以其總和除以總人數後得出總體平均值，得分越高，表示越傾向認同。至於中位數可反映一組資料的中間水平，特別是當資料存在較多極端值時，它比平均值更能反映資料的真實狀況。標準差則可反映一組資料的散佈程度，標準差越大表示樣本散佈越離散。

在結果部分的平均值描述，文字描述會對應以下分數區間，見表 2.3-1。在重點分析部分，統計顯著水準或達統計學上的顯著差異採用 $p<0.05$ 或以下。另外，統計值涉及百分比的數值可能會出現非 100％的情況，例如因小數點後的進位問題，百分比加總後是 99.9%或 100.1%；如屬多選題，百份比的加總數值會高於 100%。

表 2.3-1 分數區間與等級

分數區間	等級
5.00	非常高
4.75-4.99	趨向非常高
4.50-4.74	頗高
4.25-4.49	趨向頗高
4.00-4.24	高
3.75-3.99	趨向高
3.50-3.74	中高
3.25-3.49	趨向中高
3.00-3.24	中等
2.75-2.99	趨向中等
2.50-2.74	中低
2.25-2.49	趨向中低
2.00-2.24	低
1.75-1.99	趨向低
1.50-1.74	頗低
1.25-1.49	趨向頗低
1.00-1.24	非常低

第三章　受訪青年背景資料

3.1. 年齡及性別

圖3.1-1顯示，是次受訪青年中，女性佔57.1%，男性佔42.9%，女性比例較男性多約一成半。

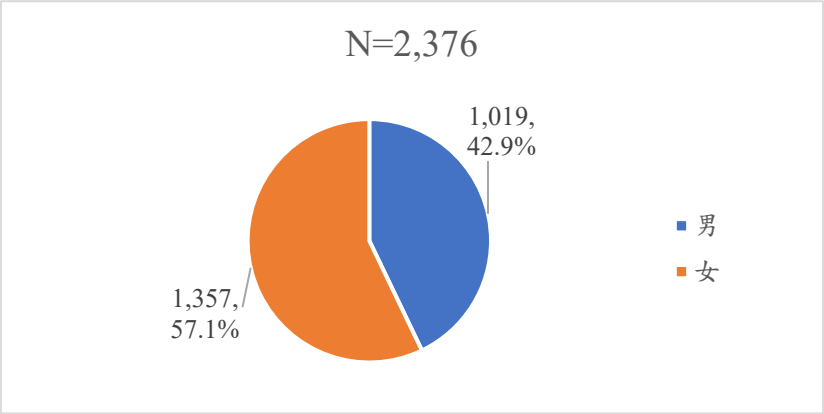

圖 3.1-1：受訪青年性別（N=2,376）

3.2. 出生地點

圖3.2-1顯示，68.3%受訪青年在澳門出生，其次的出生地為內地，佔27.4%，香港佔2.1%，其他地方出生佔2.2%。另從圖3.2-2可見，84.6%受訪青年為澳門永久性居民，而澳門非永久性居民的受訪青年佔9.5%，其他則佔5.9%（包括內地、香港特區、馬來西亞等）。

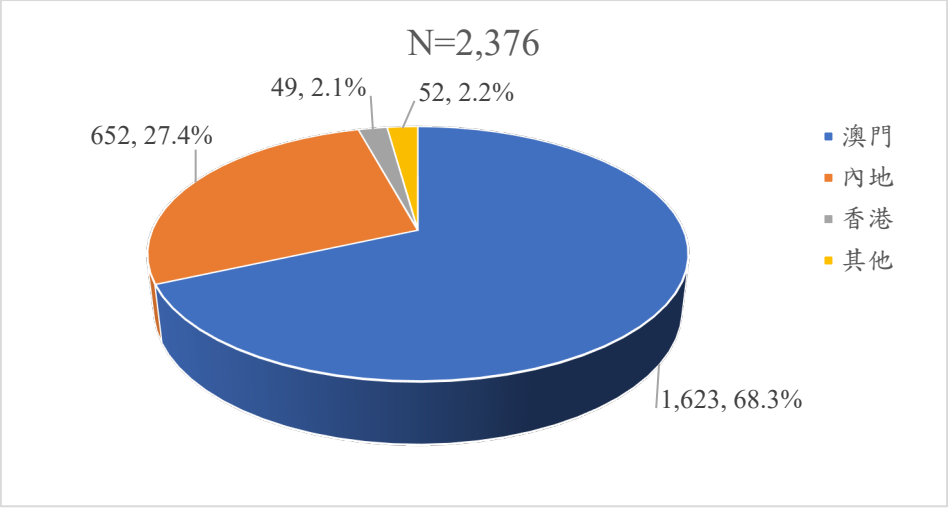

圖 3.2-1：受訪青年的出生地點（N=2,376）

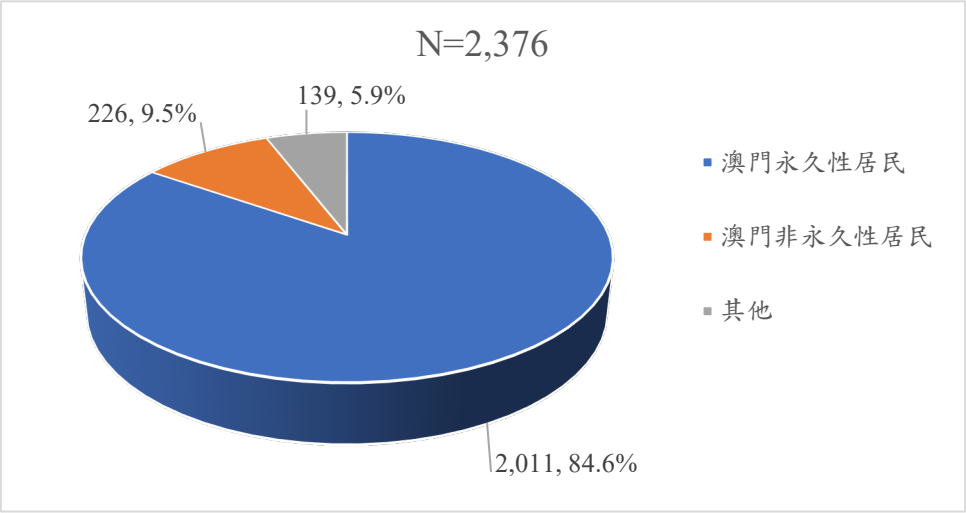

圖 3.2-2：受訪青年的居民身份（N=2,376）

3.3. 身份及工作狀況

圖 3.3-1 顯示，53.2%受訪青年為在職青年，37.0%為在學青年，6.0%為在職在學青年，3.8%為待業青年。而圖 3.3-2 顯示，在學的青年中，44.6%受訪青年為在讀中學生，其次是在讀學士，佔 40.3%，在讀碩士及在讀博士分別有 13.4%及 1.7%。

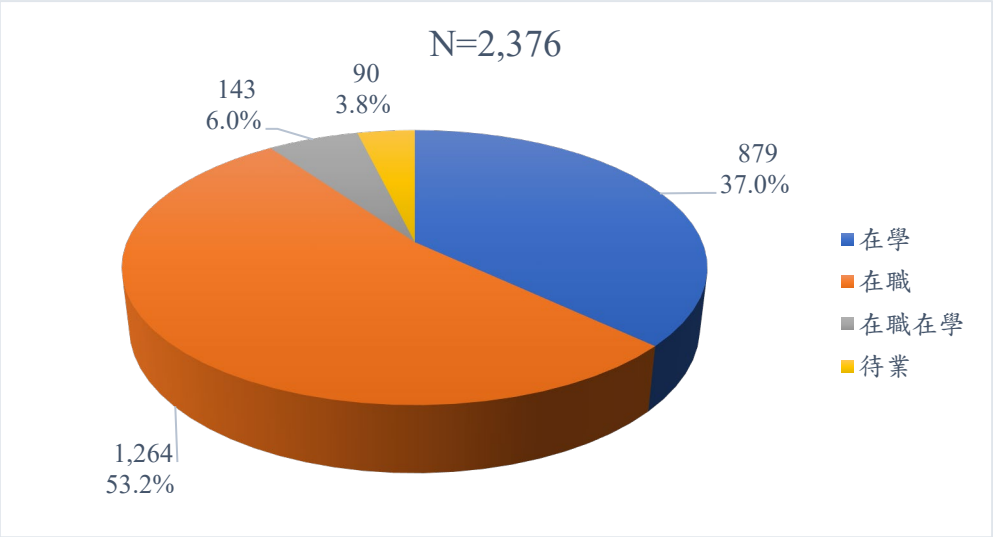

圖 3.3-1：受訪青年群組（N=2,376）

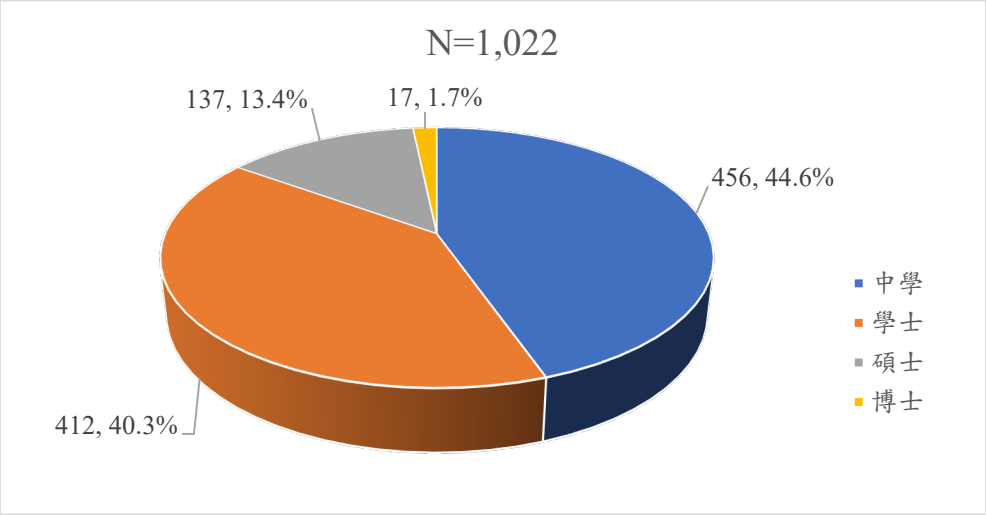

圖 3.3-2：受訪青年在學狀況（N=1,022）

圖3.3-3顯示，在職青年中，全職身份包括在職青年和在職在學青年，94.4%的受訪全職青年是僱員，只有少部分是企業僱主（4.2%）和自僱（1.4%）。圖3.3-4顯示，有23.8%受訪青年是從事文娛博彩及其他服務業，其次是從事酒店（19.6%）、金融業（14.4%）、醫療衛生及社會福利（12.1%）、教育（10.7%）、公共行政及社保事務（6.0%）、建築業（4.8%）、飲食業（4.0%）等。

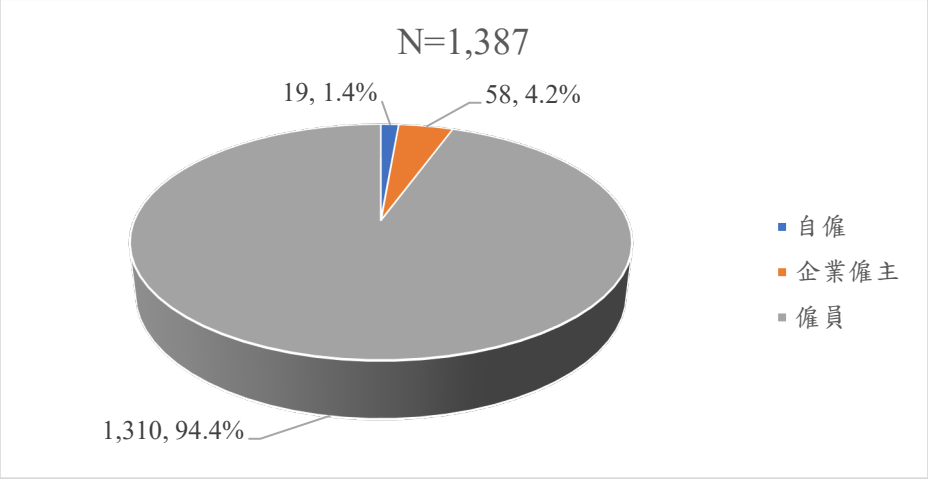

圖 3.3-3：受訪青年全職身份（N=1,387）

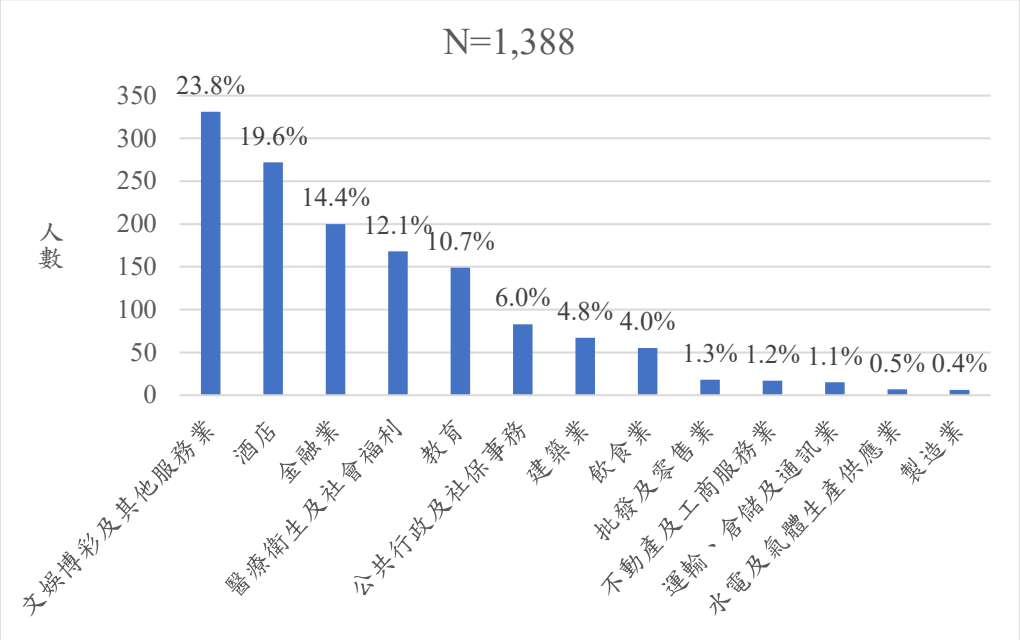

圖 3.3-4：受訪青年從事的行業（N=1,388）

圖 3.3-5 顯示，50.2%的受訪青年最高學歷為學士學位，其次是高中畢業（20.5%），而初中畢業及碩士學位分別佔 11.3%及 9.9%。其他則包括大專、副學士及內地中專學歷。

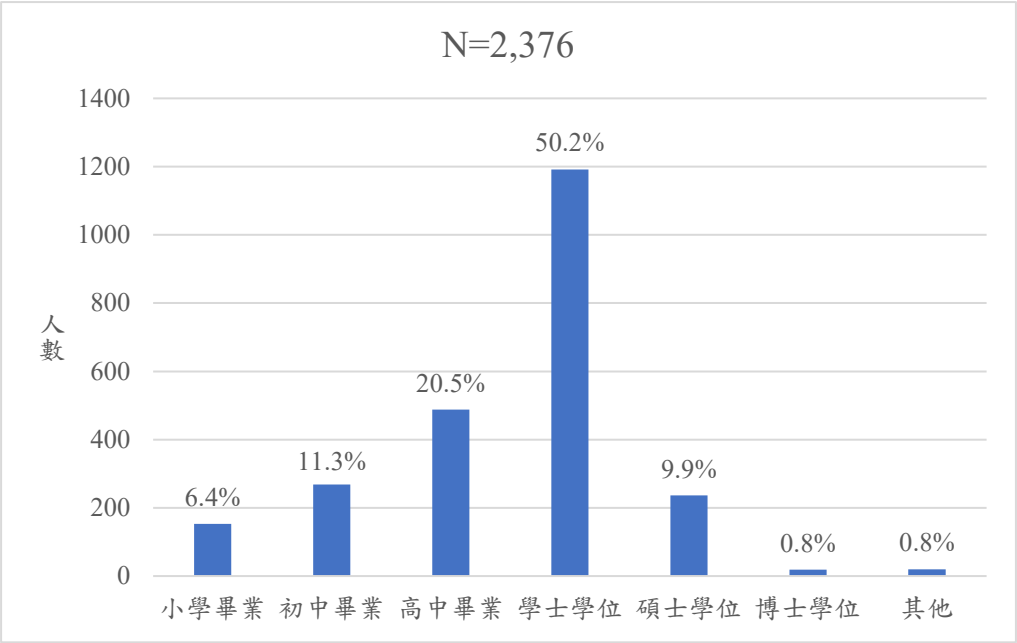

圖 3.3-5：受訪青年最高學歷（N=2,376）

3.4. 家庭狀況

圖 3.4-1 及表 3.4-1 分別顯示受訪青年的婚姻狀況，73.2%受訪青年從未結婚，已婚青年為 23.1%。表 3.4-1 顯示受訪青年平均初婚年齡為 26.87 歲，中位數為 27.00 歲，男性與女性的初婚年齡相若。

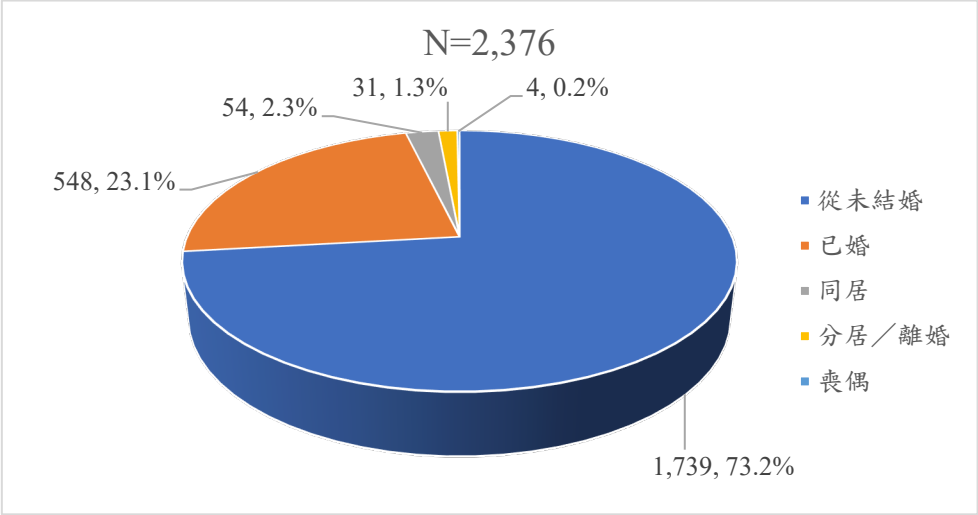

圖 3.4-1：受訪青年婚姻狀況（N=2,376）

表 3.4-1：不同性別受訪青年的初婚年齡

	性別		總計
	男性	女性	
人數	255（人）	322（人）	**577（人）**
年齡平均值	27.49	26.38	**26.87**
年齡中位數	28.00	27.00	**27.00**
年齡標準差	2.93	3.07	**3.05**

圖 3.4-2 顯示受訪青年之父母學歷情況，父母擁有初中程度的受訪青年比例最高，父母分別佔 24.3%及 27.8%；其次是小學程度，父母分別佔 23.2%及 22.7%；再其次是高中程度，父母分別佔 23.1%及 22.7%。

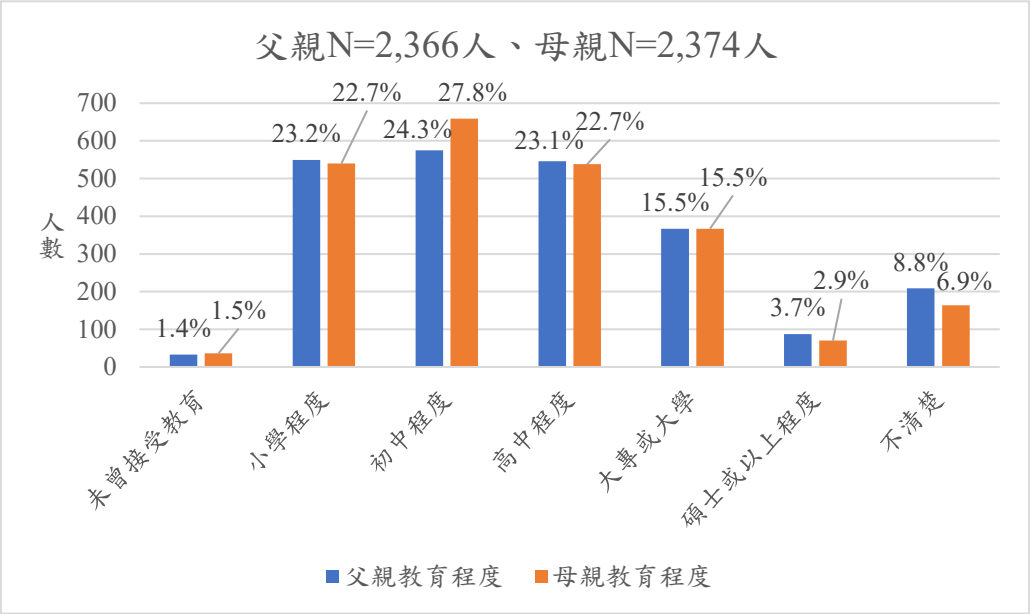

圖 3.4-2：受訪青年的父母教育程度（父親 N=2,366，母親 N=2,374）

圖3.4-3顯示，受訪青年的父母現時／退休前職位，有60.2%受訪青年的父親及66.5%受訪青年的母親為僱員，自僱人士分別有20.5%及13.8%，企業僱主分別有10.9%及6.1%。而其他包括家庭主婦、沒有與父母聯絡而不清楚、以及早年已離世等。

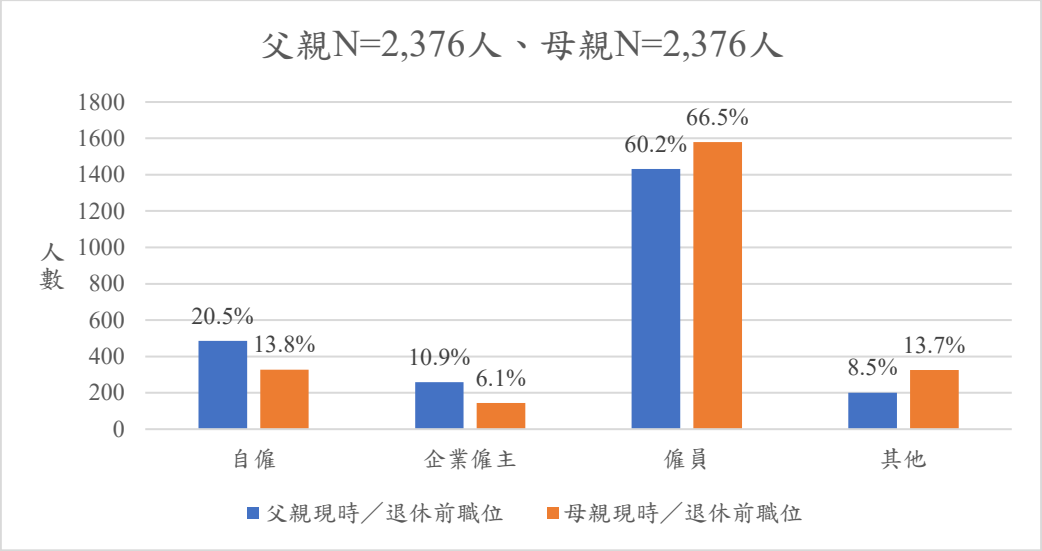

圖 3.4-3：受訪青年的父母現時／退休前職位（父親 N=2,376，母親 N=2,376）

第四章　描述性分析部分

4.1. 身心健康領域

由於新一輪澳門青年政策將青年的年齡界定由 13-29 歲提高到 13-35 歲，青年家長的比例也相應增加，需要投以更多的關注，因此，新的指標體系中新增了“親子關係”指標，以瞭解青年家長的情況。同時，除青年睡眠時間、飲酒情況、以及人際關係外，還增加自信心與意志力量表，與壓力、抗逆力等指標結合，更全面地瞭解青年心理健康狀況。調查結果分述如下：

4.1.1. 平均睡眠時間

表 4.1.1-1 及表 4.1.1-4 顯示，於過去六個月，受訪青年平均每天的睡眠時間（不包括午睡）為 6.84 小時，不同年齡群組的受訪青年平均每天睡眠時間大多處於 6-7 小時之間，圖 4.1.1-1 顯示，在過去六個月，有 25.6%受訪青年表示每天有午睡，每次午睡時間平均約 0.24 小時。調查顯示澳門青年平均睡眠時間接近美國睡眠基金會建議的可接受睡眠時間（6-7 小時），男女受訪青年每天平均睡眠時間相若，但與《中國睡眠研究報告（2023）》的調查結果相比，較 2022 年中國 Y 世代（1985-1994 年出生）及 Z 世代（1995-2009 年出生）的平均睡眠時間（7.49 小時及 7.68 小時）少。

在表 4.1.1-5 及 4.1.1-6 顯示，總體受訪青年對自己每天睡眠質量的評價為 3.00 分，當中男性受訪青年總體評價為 2.99 分，而女性受訪青年總體評價為 3.01 分。當中又以 19-24 歲及在學的受訪青年對自己的睡眠質量評價最高，分別為 3.03 分及 3.02 分。

表 4.1.1-1：受訪青年過去六個月平均每天的睡眠時間（不包括午睡，N=2,349）

年齡	總體（N=2,349）	男性（N=1,006）	女性（N=1,343）
13-18 歲（N=507）	6.93	7.08	6.80
19-24 歲（N=455）	6.90	6.87	6.92
25-29 歲（N=560）	6.82	6.87	6.78
30-35 歲（N=827）	6.76	6.72	6.79
總計	**6.84**	**6.87**	**6.82**
中位數	7.00	7.00	7.00
標準差	1.14	1.16	1.13

表 4.1.1-2：受訪青年過去六個月平均每天的睡眠時間的分佈比例（不包括午睡，N=2,349）

睡眠時間	13-18 歲（N=507）	19-24 歲（N=455）	25-29 歲（N=560）	30-35 歲（N=827）
6 小時以下	13.4%	9.7%	8.2%	8.2%
6-7 小時	52.3%	59.1%	68.2%	68.8%
7 小時以上	34.3%	31.2%	23.6%	23.0%
總計	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

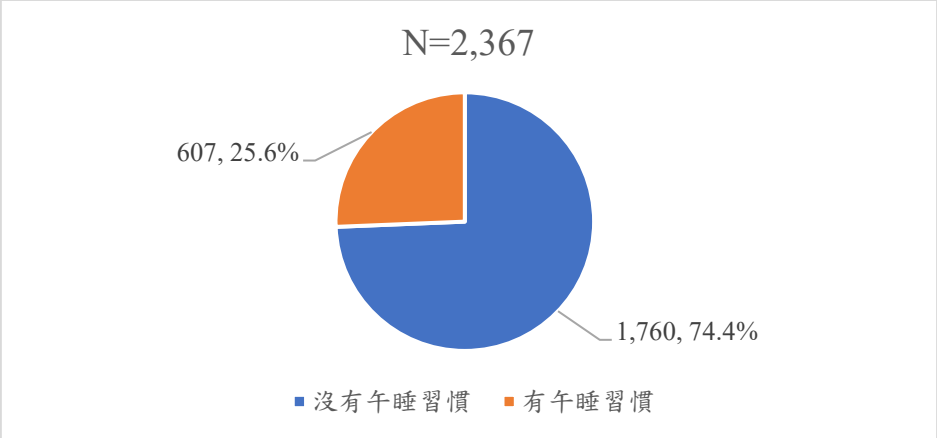

圖 4.1.1-1：受訪青年午睡習慣（N=2,367）

表 4.1.1-3：美國睡眠基金會睡眠推薦時間（2022）

年齡	推薦睡眠時間	可接受睡眠時間
13-18 歲	8-10 小時	7-11 小時
18 歲及以上	7 小時以上	6 小時以上

表 4.1.1-4：《中國睡眠研究報告（2023）》不同世代群體的每晚睡眠時間

身份	性別	平均值
Y 世代（1985-1994 年出生）	**男性**	7.42 小時
	女性	7.56 小時
Z 世代（1995-2009 年出生）	**男性**	7.65 小時
	女性	7.71 小時

表 4.1.1-5：受訪青年每天睡眠質量（N=2,376）

年齡	總體（N=2,376）	男（N=1,019）	女（N=1,357）
13-18 歲（N=511）	2.98	3.01	2.94
19-24 歲（N=457）	3.03	3.04	3.03
25-29 歲（N=572）	3.01	3.00	3.02
30-35 歲（N=836）	2.99	2.95	3.02
總計	**3.00**	**2.99**	**3.01**
中位數	3.00	3.00	3.00
標準差	0.84	0.87	0.82

表 4.1.1-6：不同身份受訪青年每天睡眠質量（N=2,376）

身份	平均值	中位數	標準差
在學（N=879）	3.02	3.00	0.92
在職（N=1,264）	3.00	3.00	0.76
在職在學（N=143）	2.97	3.00	0.90
待業（N=90）	2.89	3.00	0.97

4.1.2. 身體質量指標

世界衛生組織以身體質量指數（Body Mass Index，BMI）來衡量肥胖程度，其計算公式是以體重（公斤）除以身高（公尺）的平方。根據世界衛生組織為亞洲人釐定的標準，建議亞洲人的BMI指數應維持在18.5（kg/m²）-22.9（kg/m²）之間，體重過輕或過重會影響身體健康。世界衛生組織研究指出，體重過輕（BMI<18.5）或會出現營養不良、骨質疏鬆、猝死等健康問題；體重超重（BMI介於23.0-24.9）或者肥胖（BMI≧25.0）則成為糖尿病、心血管疾病、惡性腫瘤

等慢性疾病的主要風險因素（世界衛生組織，2019）。而澳門特別行政區衛生局亦以世界衛生組織倡議的標準來釐定肥胖程度（資料來源：http://www.ssm.gov.mo/portal/）。

表4.1.2-1：亞洲人的BMI指數（根據世界衛生組織定義）

體重過輕	正常體重	超重	肥胖
<18.5	18.5 – 22.9	23.0 – 24.9	≥25.0

身體質量指數（下稱“BMI”）方面，13-18歲受訪青年的BMI平均分數為20.03，19-24歲受訪青年的BMI平均分數為21.31，25-29歲受訪青年的BMI平均分數為22.10，30-35歲受訪青年的BMI平均分數為22.42。當中，13-18歲中體重過輕的佔該年齡層比例較其他年齡層多，有38.4%，超重及肥胖佔該年齡層比例較其他年齡層多的是30-35歲，分別有17.8%及20.1%。

按性別來看，男性青年中13-18歲的BMI平均值最低為20.42，25-29歲的BMI平均值最高為23.78，女性青年中13-18歲的BMI平均值最低為19.68，30-35歲的BMI平均值最高為21.48，BMI數值總體呈隨年齡增長的趨勢，整體來說，女性青年體重過輕的比例較受訪男性青年高，而男性青年體重過重的比例較女性青年高（見表4.1.2-2至4.1.2-7）。

表 4.1.2-2：受訪青年的 BMI 分數（N=2,287）

年齡	BMI 分數					
	人數	平均值	中位數	標準差	最大值	最小值
13-18 歲	482	20.03	19.25	3.60	36.73	12.96
19-24 歲	451	21.31	20.68	3.63	37.65	15.06
25-29 歲	558	22.10	21.56	3.73	39.06	15.24
30-35 歲	796	22.42	22.00	3.60	39.06	14.93

表 4.1.2-3：按性別統計的受訪青年的 BMI 分數（N=2,287）

	總體（N=2,287）	男性（N=982）	女性（N=1,305）
13-18 歲（N=482）	20.03	20.42	19.68
19-24 歲（N=451）	21.31	22.63	20.58
25-29 歲（N=558）	22.10	23.78	20.75
30-35 歲（N=796）	22.42	23.66	21.48
總計	**21.62**	**22.77**	**20.76**
中位數	21.05	22.66	20.03
標準差	3.75	3.67	3.58

表 4.1.2-4：受訪青年的 BMI 分析（13-18 歲，N=482）

體重	男性		女性		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
體重過輕	80	34.9%	105	41.5%	**185**	**38.4%**
體重正常	98	42.8%	111	43.9%	**209**	**43.4%**
超重	25	10.9%	19	7.5%	**44**	**9.1%**
肥胖	26	11.4%	18	7.1%	**44**	**9.1%**
總計	**229**	**100.0%**	**253**	**100.0%**	**482**	**100.0%**

表 4.1.2-5：受訪青年的 BMI 分析（19-24 歲，N=451）

體重	男性		女性		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
體重過輕	22	13.8%	81	27.8%	**103**	**22.8%**
體重正常	75	46.9%	159	54.6%	**234**	**51.9%**
超重	28	17.5%	30	10.3%	**58**	**12.9%**
肥胖	35	21.9%	21	7.2%	**56**	**12.4%**
總計	**160**	**100.0%**	**291**	**100.0%**	**451**	**100.0%**

表 4.1.2-6：受訪青年的 BMI 分析（25-29 歲，N=558）

體重	男性		女性		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
體重過輕	10	4.0%	85	27.5%	**95**	**17.0%**
體重正常	100	40.2%	166	53.7%	**266**	**47.7%**
超重	63	25.3%	29	9.4%	**92**	**16.5%**
肥胖	76	30.5%	29	9.4%	**105**	**18.8%**
總計	**249**	**100.0%**	**309**	**100.0%**	**558**	**100.0%**

表 4.1.2-7：受訪青年的 BMI 分析（30-35 歲，N=796）

體重	男性		女性		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
體重過輕	13	3.8%	72	15.9%	**85**	**10.7%**
體重正常	140	40.7%	269	59.5%	**409**	**51.4%**
超重	93	27.0%	49	10.8%	**142**	**17.8%**
肥胖	98	28.5%	62	13.7%	**160**	**20.1%**
總計	**344**	**100.0%**	**452**	**100.0%**	**796**	**100.0%**

4.1.3. 吸煙酗酒

圖4.1.3-1、表4.1.3-1至表4.1.3-3顯示，有78.5%受訪青年表示曾飲酒，按不同年齡層分析，不同年齡層受訪青年表示從未飲酒的比例分別是，13-18歲有53.2%，19-24歲有17.3%、25-29歲有13.1%及30-35歲有10.2%。根據受訪青年飲酒的情境進行分析，青年首三種飲酒情況為在親朋聚會73.8%、喜慶場合64.7%、舒緩放鬆38.4%，而選擇“日常習慣”只有11.7%。

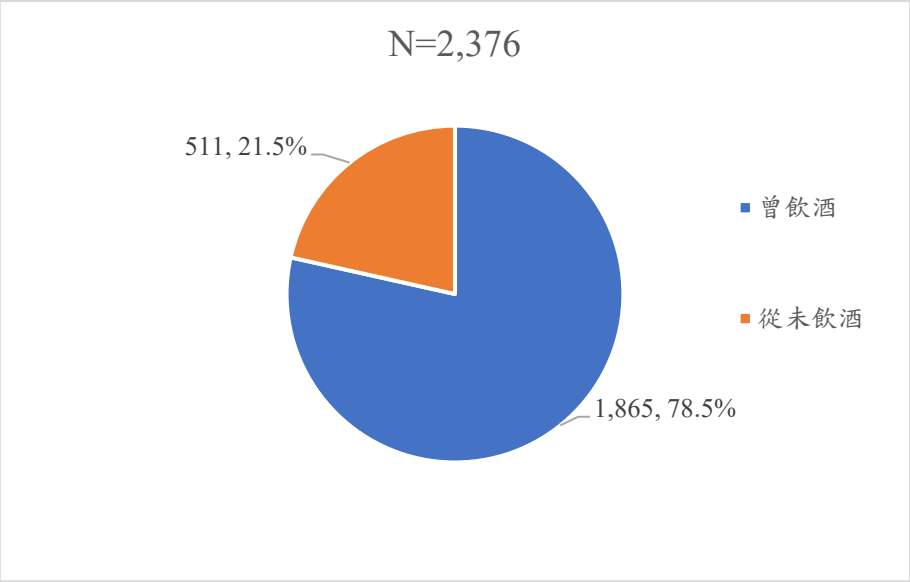

圖 4.1.3-1：受訪青年飲酒情況（N=2,376）

表 4.1.3-1：不同年齡受訪青年飲酒情況（N=2,376）

年齡	曾飲酒		從未飲酒		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	239	46.8%	272	53.2%	**511**	**100.0%**
19-24 歲	378	82.7%	79	17.3%	**457**	**100.0%**
25-29 歲	497	86.9%	75	13.1%	**572**	**100.0%**
30-35 歲	751	89.8%	85	10.2%	**836**	**100.0%**
總計	**1,865**	**78.5%**	**511**	**21.5%**	**2,376**	**100.0%**

表 4.1.3-2：受訪青年通常在何種情況下飲酒 （可多選，N=1,860）

飲酒情況	人數	百分比
親朋聚會	1,372	73.8%
喜慶場合	1,203	64.7%
舒緩放鬆	715	38.4%
工作應酬	606	32.6%
心情不佳	476	25.6%
日常習慣	217	11.7%
其他	47	2.5%

表 4.1.3-3：按年齡層統計選擇“日常習慣”的受訪青年數字（N=217）

年齡	人數	百分比
13-18 歲	19	8.8%
19-24 歲	38	17.5%
25-29 歲	69	31.8%
30-35 歲	91	41.9%

4.1.4. 生活壓力

表4.1.4-1顯示，在過去六個月，受訪青年的生活快樂程度平均值為3.24分，生活滿意程度平均值為3.14分，表示受訪青年的生活快樂程度及生活滿意程度呈中等水平。而在各生活壓力中，首三項壓力為工作壓力（3.21分），其次是經濟壓力（3.16分）和健康壓力（3.04分）。

在年齡層方面，13-18歲及19-24歲壓力程度最高的是學業壓力，分別為3.68分及3.29分，25-29歲及30-35歲壓力程度最高的是工作壓力，分別為3.52分及3.48分（見表4.1.4-2）；在性別方面，受訪男性青年及受訪女性青年的生活快樂程度非常接近，分別為3.25分及3.23分，而生活滿意程度則同為3.14分，受訪男性青年及受訪女性青年的壓力程度也相當接近，當中差距較大的是經濟壓力和愛情壓力，都是以受訪男性青年的壓力程度較高（見表4.1.4-3）；在身份方面，在學青年以學業壓力最高，為3.59分，在職青年及在職在學青年以工作壓力最高，分別為3.57分及3.40分，而待業青年以經濟壓力最高，為3.62分（見表4.1.4-4）。

表 4.1.4-1：過去六個月，受訪青年的快樂、滿意及壓力程度

項目		很低	低	一般	高	很高	總計	平均值	中位數	標準差
生活快樂程度	人數	81	224	1,251	694	126	**2,376**	3.24	3.00	0.82
	百分比	3.4%	9.4%	52.7%	29.2%	5.3%	**100.0%**			
生活滿意程度	人數	94	274	1,308	599	98	**2,373**	3.14	3.00	0.82
	百分比	4.0%	11.5%	55.1%	25.2%	4.1%	**100.0%**			
學業壓力程度	人數	380	337	974	442	211	**2,344**	2.90	3.00	1.15
	百分比	16.2%	14.4%	41.6%	18.9%	9.0%	**100.0%**			
家庭壓力程度	人數	230	497	1,030	450	161	**2,368**	2.92	3.00	1.03
	百分比	9.7%	21.0%	43.5%	18.9%	6.8%	**100.0%**			

項目		很低	低	一般	高	很高	總計	平均值	中位數	標準差
朋輩壓力程度	人數	330	594	1,080	272	93	**2,369**	2.66	3.00	0.98
	百分比	13.9%	25.1%	45.6%	11.5%	3.9%	**100.0%**			
工作壓力程度	人數	227	214	1,011	634	266	**2,352**	3.21	3.00	1.07
	百分比	9.7%	9.1%	43.0%	27.0%	11.3%	**100.0%**			
愛情壓力程度	人數	558	463	938	250	139	**2,348**	2.55	3.00	1.14
	百分比	23.8%	19.7%	39.9%	10.6%	5.9%	**100.0%**			
經濟壓力程度	人數	215	329	1,005	497	319	**2,365**	3.16	3.00	1.11
	百分比	9.1%	13.9%	42.5%	21.0%	13.5%	**100.0%**			
健康壓力程度	人數	189	325	1,216	489	149	**2,368**	3.04	3.00	0.96
	百分比	8.0%	13.7%	51.4%	20.7%	6.3%	**100.0%**			
其他壓力程度	人數	162	215	921	150	66	**1,514**	2.83	3.00	0.90
	百分比	10.7%	14.2%	60.8 %	9.9%	4.4%	**100.0%**			

表 4.1.4-2：過去六個月，不同年齡層受訪青年的快樂、滿意與壓力程度

項目	年齡	平均值	中位數	標準差
生活快樂程度（N=2,376）	**13-18 歲**	3.30	3.00	0.86
	19-24 歲	3.21	3.00	0.80
	25-29 歲	3.20	3.00	0.80
	30-35 歲	3.24	3.00	0.83
生活滿意程度（N=2,373）	**13-18 歲**	3.14	3.00	0.86
	19-24 歲	3.14	3.00	0.77
	25-29 歲	3.13	3.00	0.82
	30-35 歲	3.15	3.00	0.82
學業壓力程度（N=2,344）	**13-18 歲**	3.63	4.00	0.94
	19-24 歲	3.29	3.00	1.02
	25-29 歲	2.59	3.00	1.12
	30-35 歲	2.44	3.00	1.07
家庭壓力程度（N=2,368）	**13-18 歲**	2.75	3.00	1.07
	19-24 歲	2.71	3.00	1.03
	25-29 歲	2.93	3.00	1.00
	30-35 歲	3.14	3.00	0.97

項目	年齡	平均值	中位數	標準差
朋輩壓力程度（N=2,369）	13-18 歲	2.72	3.00	1.04
	19-24 歲	2.67	3.00	0.96
	25-29 歲	2.64	3.00	1.00
	30-35 歲	2.65	3.00	0.95
工作壓力程度（N=2,352）	13-18 歲	2.59	3.00	1.20
	19-24 歲	3.00	3.00	1.05
	25-29 歲	3.52	3.00	0.89
	30-35 歲	3.48	3.00	0.93
愛情壓力程度（N=2,348）	13-18 歲	2.17	2.00	1.19
	19-24 歲	2.39	2.00	1.15
	25-29 歲	2.73	3.00	1.11
	30-35 歲	2.74	3.00	1.04
經濟壓力程度（N=2,365）	13-18 歲	2.65	3.00	1.22
	19-24 歲	3.00	3.00	1.07
	25-29 歲	3.36	3.00	1.00
	30-35 歲	3.41	3.00	1.00
健康壓力程度（N=2,368）	13-18 歲	2.73	3.00	1.04
	19-24 歲	2.98	3.00	1.01
	25-29 歲	3.19	3.00	0.91
	30-35 歲	3.15	3.00	0.86
其他壓力程度（N=1,514）	13-18 歲	2.72	3.00	1.02
	19-24 歲	2.74	3.00	0.91
	25-29 歲	2.87	3.00	0.83
	30-35 歲	2.92	3.00	0.88

表 4.1.4-3：過去六個月，不同性別受訪青年的快樂、滿意與壓力程度

項目	性別	平均值	中位數	標準差
生活快樂程度（N=2,376）	男性	3.25	3.00	0.89
	女性	3.23	3.00	0.77
生活滿意程度（N=2,373）	男性	3.14	3.00	0.88
	女性	3.14	3.00	0.77
學業壓力程度（N=2,344）	男性	2.90	3.00	1.16
	女性	2.90	3.00	1.15
家庭壓力程度（N=2,368）	男性	2.95	3.00	1.08
	女性	2.90	3.00	0.98

項目	性別	平均值	中位數	標準差
朋輩壓力程度（N=2,369）	男性	2.64	3.00	1.01
	女性	2.68	3.00	0.97
工作壓力程度（N=2,352）	男性	3.18	3.00	1.12
	女性	3.23	3.00	1.04
愛情壓力程度（N=2,348）	男性	2.63	3.00	1.17
	女性	2.49	3.00	1.11
經濟壓力程度（N=2,365）	男性	3.23	3.00	1.17
	女性	3.10	3.00	1.06
健康壓力程度（N=2,368）	男性	3.00	3.00	0.99
	女性	3.06	3.00	0.93
其他壓力程度（N=1,514）	男性	2.82	3.00	0.96
	女性	2.84	3.00	0.86

表 4.1.4-4：過去六個月，不同身份受訪青年的快樂、滿意與壓力程度

項目	身份	平均值	中位數	標準差
生活快樂程度（N=2,376）	在學	3.29	3.00	0.83
	在職	3.20	3.00	0.81
	在職在學	3.24	3.00	0.82
	待業	3.18	3.00	0.92
生活滿意程度（N=2,373）	在學	3.17	3.00	0.83
	在職	3.12	3.00	0.82
	在職在學	3.20	3.00	0.76
	待業	3.09	3.00	0.89
學業壓力程度（N=2,344）	在學	3.59	4.00	0.90
	在職	2.41	3.00	1.08
	在職在學	3.35	3.00	0.99
	待業	2.21	2.00	0.84
家庭壓力程度（N=2,368）	在學	2.72	3.00	1.05
	在職	3.04	3.00	1.00
	在職在學	2.88	3.00	0.99
	待業	3.27	3.00	0.85
朋輩壓力程度（N=2,369）	在學	2.71	3.00	1.01
	在職	2.63	3.00	0.97
	在職在學	2.57	3.00	0.97
	待業	2.87	3.00	0.99

項目	身份	平均值	中位數	標準差
工作壓力程度（N=2,352）	在學	2.64	3.00	1.12
	在職	3.57	4.00	0.90
	在職在學	3.40	3.00	0.79
	待業	3.31	3.00	1.06
愛情壓力程度（N=2,348）	在學	2.25	2.00	1.17
	在職	2.74	3.00	1.08
	在職在學	2.62	3.00	1.04
	待業	2.70	3.00	1.13
經濟壓力程度（N=2,365）	在學	2.78	3.00	1.17
	在職	3.39	3.00	1.00
	在職在學	3.10	3.00	1.11
	待業	3.62	3.00	0.83
健康壓力程度（N=2,368）	在學	2.81	3.00	1.02
	在職	3.19	3.00	0.89
	在職在學	2.99	3.00	0.92
	待業	3.17	3.00	0.86
其他壓力程度（N=1,514）	在學	2.73	3.00	0.95
	在職	2.89	3.00	0.88
	在職在學	2.71	3.00	0.83
	待業	3.06	3.00	0.83

4.1.5. 人際關係

在各人際關係評價中，表4.1.5-1顯示受訪青年對與朋友的關係評價最高，平均值為4.24分，而與伴侶、子女、母親和兄弟姊妹之間的關係評價為4.21、4.18、4.15和4.01，均達4分以上水平，表示受訪青年對與朋友、伴侶、子女、母親和兄弟姊妹的關係評價相對高；而在眾多關係評價中，評價最低的是與父親的關係，但平均值為3.83分，仍屬於中上水平。

表 4.1.5-1：受訪青年與以下人士關係的評價

關係		很差	差	一般	好	很好	總計	平均值	中位數	標準差
父親	人數	59	116	688	717	707	**2,287**	3.83	4.00	1.01
	百分比	2.6%	5.1%	30.1%	31.4%	30.9%	**100.0%**			
母親	人數	28	57	469	769	1,030	**2,353**	4.15	4.00	0.90
	百分比	1.2%	2.4%	19.9%	32.7%	43.8%	**100.0%**			
子女	人數	10	5	166	188	329	**698**	4.18	4.00	0.91
	百分比	1.4%	0.7%	23.8%	26.9%	47.1%	**100.0%**			
兄弟姊妹	人數	32	47	512	707	728	**2,026**	4.01	4.00	0.92
	百分比	1.6%	2.3%	25.3%	34.9%	35.9%	**100.0%**			
祖／外祖父母	人數	25	32	534	639	594	**1,824**	3.96	4.00	0.90
	百分比	1.4%	1.8%	29.3%	35.0%	32.6%	**100.0%**			
同學	人數	16	36	651	902	523	**2,128**	3.88	4.00	0.82
	百分比	0.8%	1.7%	30.6%	42.4%	24.6%	**100.0%**			
朋友	人數	10	15	365	991	981	**2,362**	4.24	4.00	0.76
	百分比	0.4%	0.6%	15.5%	42.0%	41.5%	**100.0%**			
同事	人數	15	23	521	894	383	**1,836**	3.88	4.00	0.78
	百分比	0.8%	1.3%	28.4%	48.7%	20.9%	**100.0%**			
伴侶	人數	21	12	256	471	633	**1,393**	4.21	4.00	0.88
	百分比	1.5%	0.9%	18.4%	33.8%	45.4%	**100.0%**			

4.1.6. 抗逆力

表4.1.6-1顯示，受訪青年的抗逆力平均值為3.51分，表示受訪青年的抗逆力呈中高水平。在年齡層方面，依次為25-29歲3.58分、30-35歲3.58分、19-24歲3.47分、13-18歲3.36分（見表4.1.6-2及圖4.1.6-1）。在性別方面，男性受訪青年的抗逆力分數高於女性受訪青年，平均值分別為3.57分和3.46分（見表4.1.6-3及圖4.1.6-2）。在身份方面，依次為在職在學3.65分、在職3.56分、待業3.44分、在學3.42分（見表4.1.6-4及圖4.1.6-3）。至於受訪青年的抗逆力量表數據見表4.1.6-5。

表4.1.6-1：受訪青年的抗逆力量表整體分數（N=2,376）

抗逆力	平均值	中位數	標準差
評分	3.51	3.60	0.69

表 4.1.6-2：不同年齡層受訪青年的抗逆力量表分數（N=2,376）

年齡	抗逆力		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	3.36	3.40	0.71
19-24 歲（N=457）	3.47	3.60	0.66
25-29 歲（N=572）	3.58	3.60	0.71
30-35 歲（N=836）	3.58	3.60	0.67

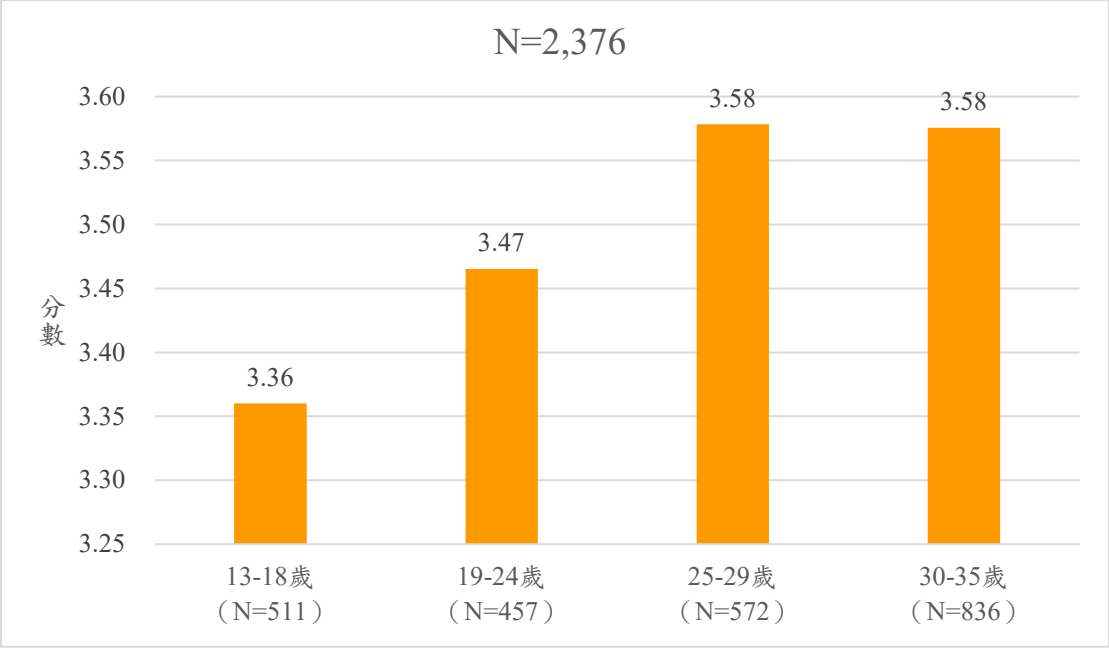

圖 4.1.6-1：不同年齡層受訪青年的抗逆力量表分數（N=2,376）

表 4.1.6-3：不同性別受訪青年的抗逆力量表分數（N=2,376）

性別	抗逆力		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,019）	3.57	3.60	0.73
女性（N=1,357）	3.46	3.60	0.66

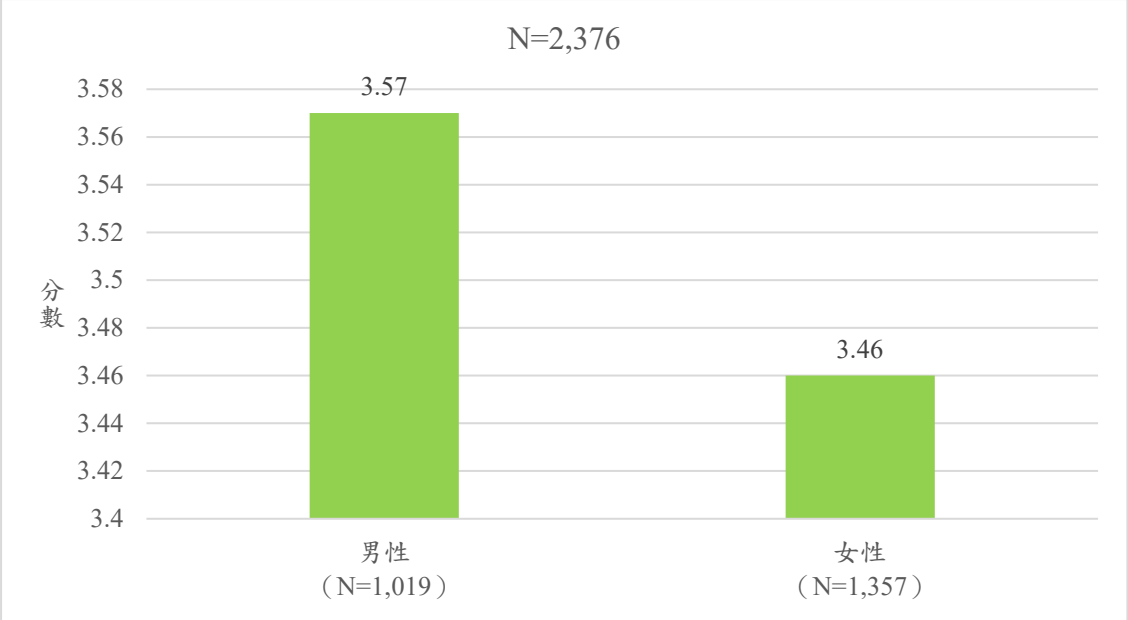

圖 4.1.6-2：不同性別受訪青年的抗逆力量表分數（N=2,376）

表 4.1.6-4：不同身份受訪青年的抗逆力量表分數（N=2,376）

身份	抗逆力		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=879）	3.42	3.40	0.69
在職（N=1,264）	3.56	3.60	0.69
在職在學（N=143）	3.65	3.80	0.68
待業（N=90）	3.44	3.60	0.74

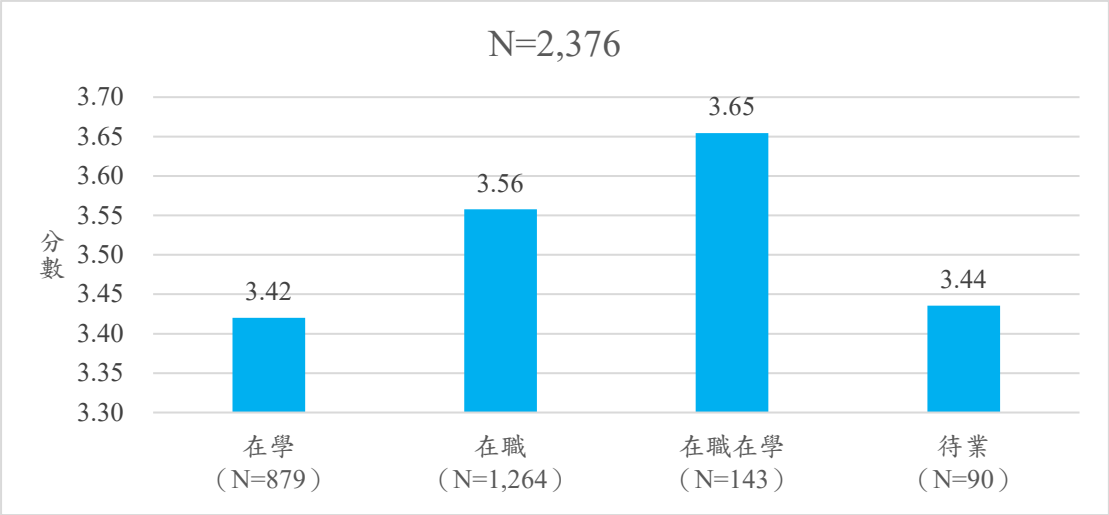

圖 4.1.6-3：不同身份受訪青年的抗逆力量表分數（N=2,376）

表 4.1.6-5：受訪青年抗逆力量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
如果現有的辦法不管用，我會試着想出新的解決方法。	人數	32	72	661	1,298	313	**2,376**	3.75	0.77
	百分比	1.4%	3.0%	27.8%	54.6%	13.2%	**100.0%**		
我相信困難是可以解決的。	人數	42	137	616	1,254	327	**2,376**	3.71	0.84
	百分比	1.8%	5.8%	25.9%	52.8%	13.8%	**100.0%**		
我不輕易因為失敗而氣餒。	人數	64	255	852	952	253	**2,376**	3.45	0.92
	百分比	2.7%	10.7%	35.9%	40.1%	10.7%	**100.0%**		
遇到挫折時，我可以很快克服和恢復。	人數	56	247	1,027	863	183	**2,376**	3.37	0.86
	百分比	2.4%	10.4%	43.2%	36.3%	7.7%	**100.0%**		
在壓力下，我可以集中注意力，清晰地思考。	人數	81	328	1,038	755	174	**2,376**	3.26	0.91
	百分比	3.4%	13.8%	43.7%	31.8%	7.3%	**100.0%**		

4.1.7. 自信心與意志力

表4.1.7-1顯示，受訪青年的自信心與意志力平均值為3.37分，即表示青年的自信心與意志力分數趨向中高水平。在年齡層方面，依次為25-29歲3.48分、30-35歲3.47分、19-24歲3.29分、13-18歲3.13分（見表4.1.7-2及圖4.1.7-1）。在性別方面，男性受訪青年的自信心與意志力分數較女性受訪青年高，平均值分別為3.42分及3.33分（見表4.1.7-3及圖4.1.7-2）。在身份方面，依次為在職在學3.59分、在職3.45分、待業3.26分、在學3.22分（見表4.1.7-4及圖4.1.7-3）。至於受訪青年的自信心與意志力量表數據見表4.1.7-5。

表4.1.7-1：受訪青年的自信心與意志力量表整體分數（N=2,376）

自信心與意志力	平均值	中位數	標準差
評分	3.37	3.40	0.72

表 4.1.7-2：不同年齡層受訪青年的自信心與意志力量表分數（N=2,376）

年齡	自信心與意志力		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	3.13	3.00	0.78
19-24 歲（N=457）	3.29	3.20	0.69
25-29 歲（N=572）	3.48	3.40	0.69
30-35 歲（N=836）	3.47	3.60	0.68

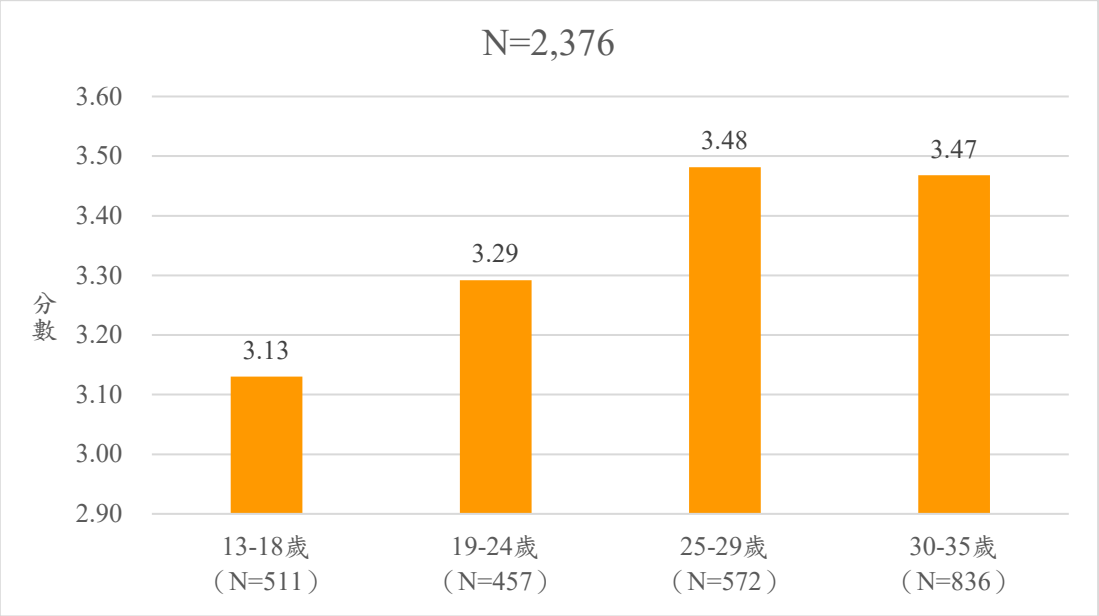

圖 4.1.7-1：不同年齡層受訪青年的自信心與意志力量表分數（N=2,376）

表 4.1.7-3：不同性別受訪青年的自信心與意志力量表分數（N=2,376）

性別	自信心與意志力		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,019）	3.42	3.40	0.77
女性（N=1,357）	3.33	3.40	0.67

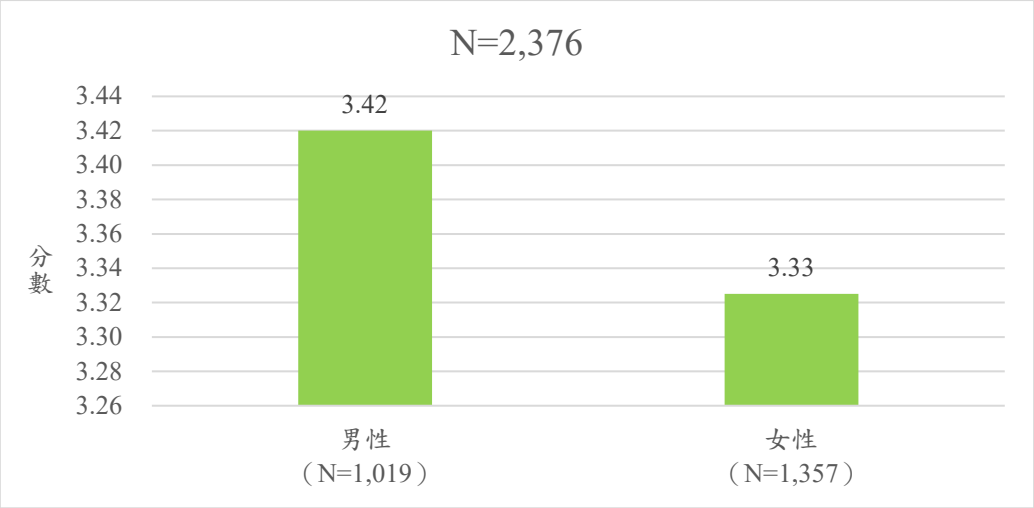

圖 4.1.7-2：不同性別受訪青年的自信心與意志力量表分數（N=2,376）

表 4.1.7-4：不同身份受訪青年的自信心與意志力量表分數（N=2,376）

身份	自信心與意志力		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=879）	3.22	3.20	0.74
在職（N=1,264）	3.45	3.40	0.69
在職在學（N=143）	3.59	3.60	0.63
待業（N=90）	3.26	3.20	0.72

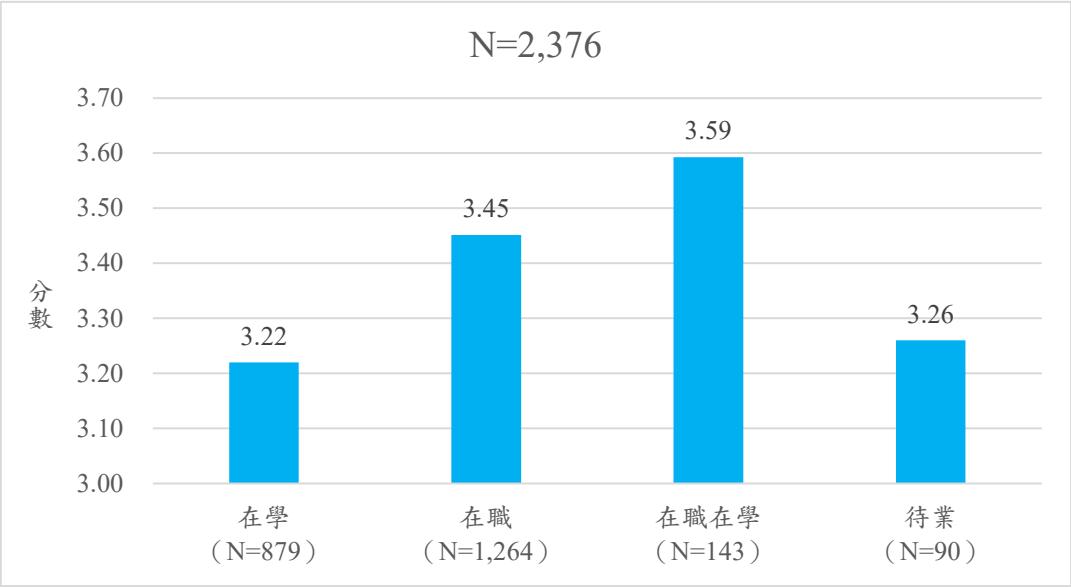

圖 4.1.7-3：不同身份受訪青年的自信心與意志力量表分數（N=2,376）

表 4.1.7-5：受訪青年自信心與意志力量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我做事有開始就有結束。	人數	49	199	823	1,022	283	**2,376**	3.54	0.88
	百分比	2.1%	8.4%	34.6%	43.0%	11.9%	**100.0%**		
我只要下定決心，就能朝著目標前進。	人數	53	160	920	960	283	**2,376**	3.53	0.87
	百分比	2.2%	6.7%	38.7%	40.4%	11.9%	**100.0%**		
我有信心可以克服困難。	人數	55	189	967	968	197	**2,376**	3.45	0.84
	百分比	2.3%	8.0%	40.7%	40.7%	8.3%	**100.0%**		
我認為我可以做好每一件事。	人數	80	325	1,023	776	172	**2,376**	3.27	0.9
	百分比	3.4%	13.7%	43.1%	32.7%	7.2%	**100.0%**		
我認為我比其他人更自信。	人數	148	477	1,053	531	167	**2,376**	3.04	0.98
	百分比	6.2%	20.1%	44.3%	22.4%	7.0%	**100.0%**		

4.1.8. 親子關係

圖4.1.8-1顯示，受訪青年當中有18.4%育有子女，按照家庭生命週期的定義，第一階段為新婚期，即子女尚未出生，第二階段為育有0至5歲子女的家庭，即為學齡前期，第三階段為育有6至12歲子女的家庭，稱為學齡期、第四階段為育有13至18歲子女，則為青春期，結果顯示，60.6%受訪青年家長的最年長子女處於學齡前期(0-5歲)，有37.5%的受訪青年家長的最年長子女處於學齡期(6-12歲)，而有1.9%受訪青年家長的最年長子女處於青春期，見圖4.1.8-2。而育有子女的青年家長的年齡分佈，依次為30-35歲有87.9%、25-29歲有10.5%、19-24歲有0.9%、13-18歲有0.7%，見圖4.1.8-3。

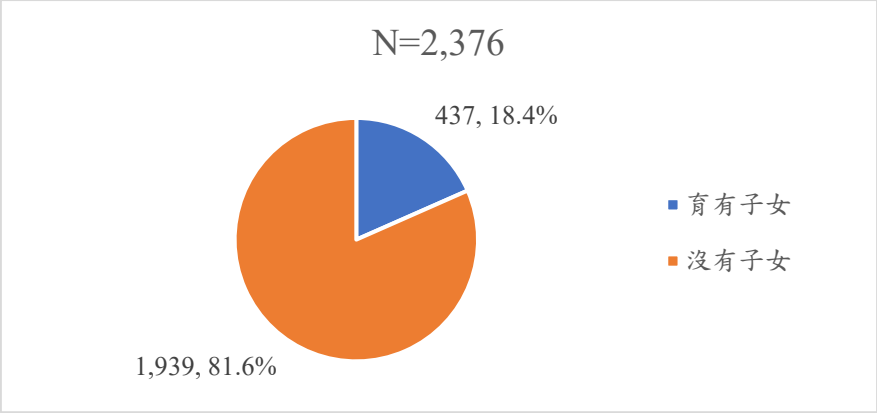

圖 4.1.8-1：受訪青年育有子女狀況（N=2,376）

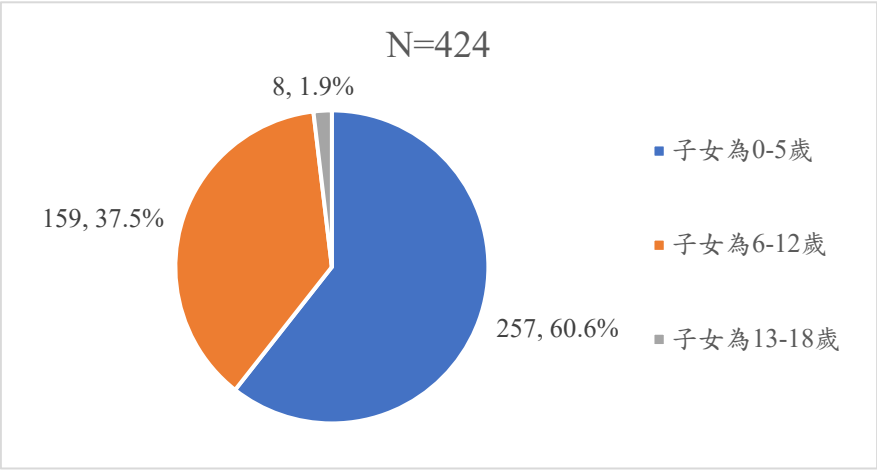

圖 4.1.8-2：受訪青年的家庭生命週期（N=424）

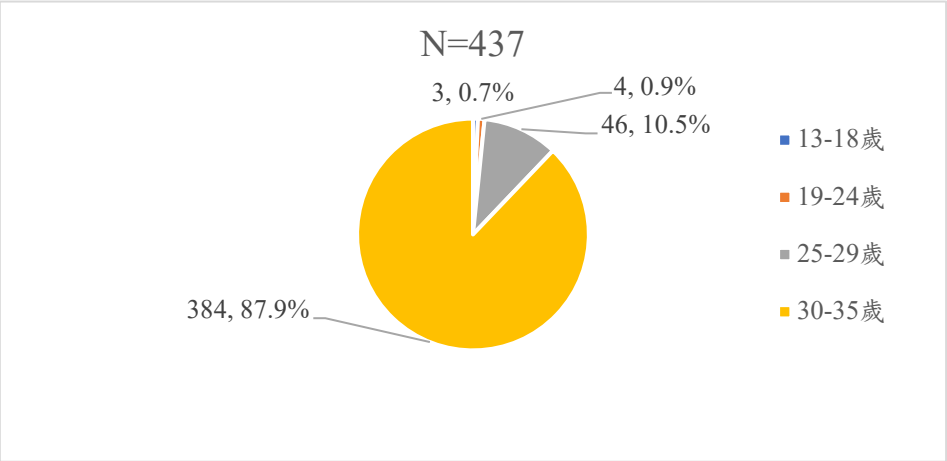

圖 4.1.8-3：不同年齡層育有子女的受訪青年的百分比（N=437）

至於受訪青年家長與子女相處時間方面，表4.1.8-1顯示，受訪青年家長在過去六個月內，陪子女玩的時間最多，平均每周6.81小時，其餘依次是與子女進行戶外活動，平均每周5.38小時，陪子女溫習／做功課，平均每周4.09小時，與子女溝通，例如傾心事，平均每周3.42小時。

表4.1.8-1：過去六個月內，受訪青年家長平均每周和子女的相處時間（N=432）

相處情況	平均值	中位數	標準差
陪子女玩，例如一起玩玩具、上網、閱讀圖書、看電視等。（N=432）	6.81	5.00	7.96
和子女進行戶外活動，例如做運動、遊公園、逛沙灘等。（N=432）	5.38	3.00	6.75
陪子女溫習／做功課。（N=432）	4.09	2.00	5.87
與子女溝通，例如傾心事。（N=432）	3.42	2.00	5.08

至於在親職教養的各項評分，表4.1.8-2 顯示，受訪青年家長對教養子女的信心程度平均值為3.55分，反映受訪青年家長對教養子女的信心呈中高水平。受訪青年家長認為在教養子女上所獲得支援程度的平均值為3.21分，當中認為家人對其照顧子女的幫助程度平均值為3.59分，認為社會環境對育兒的友善程度平均值為3.18分，認為職場環境對育兒的友善程度平均值為3.08分。

在親職學習與支援方面，表4.1.8-3 顯示，分別有80.8%和80.6%的受訪青年最想支援或學習的項目為子女的品德培育及子女情緒管理，再其次是子女的人際關係，佔45.1%。

表 4.1.8-2：親職教養

項目		很低	低	一般	高	很高	總計	平均值	中位數	標準差
您對教養子女的信心程度。	人數	8	17	191	170	51	**437**	3.55	4.00	0.82
	百分比	1.8%	3.9%	43.7%	38.9%	11.7%	**100.0%**			
您在教養子女上所獲得支援程度。	人數	21	40	235	102	36	**434**	3.21	3.00	0.90
	百分比	4.8%	9.2%	54.2%	23.5%	8.3%	**100.0%**			
家人對您照顧子女的幫助程度。	人數	19	29	149	148	88	**433**	3.59	4.00	1.02
	百分比	4.4%	6.7%	34.4%	34.2%	20.3%	**100.0%**			
社會環境對育兒的友善程度。	人數	23	34	245	112	23	**437**	3.18	3.00	0.85
	百分比	5.3%	7.8%	56.1%	25.6%	5.3%	**100.0%**			
職場環境對育兒的友善程度。	人數	29	53	228	103	21	**434**	3.08	3.00	0.90
	百分比	6.7%	12.2%	52.5%	23.7%	4.8%	**100.0%**			

表 4.1.8-3：受訪青年家長最想支援或學習哪些項目（可多選，N=437）

項目	人數	百分比
子女品德培育	353	80.8%
子女情緒管理	352	80.6%
子女人際關係	197	45.1%
子女安全	169	38.7%
子女營養與健康	165	37.8%
子女課業指導	164	37.5%
子女性教育	126	28.8%
子女安全使用互聯網	78	17.9%
家庭理財	66	15.1%
維護良好的婚姻關係	47	10.8%

4.1.9. 小結

在身心健康領域，值得關注的重點如下：

- 在睡眠時間與質量方面，在過去六個月，整體受訪青年平均每天的睡眠時間（不包括午睡）為6.84小時，較2020年的7.26小時有所下降，但仍符合美國睡眠基金會建議6-7小時的可接受睡眠時間，而與《中國睡眠研究報告(2023)》2022年中國Y世代（7.49小時）及Z世代（7.68小時）的平均睡眠時間相比則較少。另外，有25.6%受訪青年有午睡習慣，而整體受訪青年的每天睡眠質量評價為3.00分的中等水平。
- 在身體質量指數（BMI）方面，世界衛生組織為亞洲人釐定的標準，以年齡分組來看，13-18歲年齡層受訪青年體重過輕的比例佔該年齡層的比例較其他年齡層高（佔38.4%），30-35歲年齡層受訪青年超重及肥胖的比例佔該年齡層的比例亦較其他年齡層高，分別有17.8%及20.1%。
- 在飲酒情況方面，13-18歲的受訪青年有53.2%表示從未飲酒，根據受訪青年飲酒的情境進行分析，有73.8%受訪青年在親朋聚會的場合飲酒，其次在喜慶場合，有64.7%，可見飲酒情況多以社交為主。
- 在過去六個月，受訪青年的生活快樂（3.24分）和生活滿意（3.14分）程度呈中等水平；在生活壓力方面，整體而言，各類生活壓力綜合而言處於中等水平，首三類壓力依次是工作壓力（3.21分）、經濟壓力（3.16分）和健康壓力（3.04分）。
- 人際關係方面，受訪青年對各項人際關係的評價分佈範圍在 3.83 分-4.24 分之間，趨向高或以上，反映受訪青年有著緊密及良好的人際關係。
- 受訪青年的抗逆力呈中高水平（3.51分），反映受訪青年在面對壓力、困難、失敗和挫折時都能傾向以積極的心態去面對。當中按年齡、性別及身份進行分析，以25-29歲及30-35歲（3.58分），男性（3.57分）、在職在學（3.65分）相對較高。

- 受訪青年的自信心與意志力趨向中高水平（3.37分），傾向具備足夠的自信心與意志力排除困難完成既定事項與計劃目標。當中按年齡、性別及身份進行分析，以25-29歲（3.48分），男性（3.42分）、在職在學（3.59分）相對較高。
- 在青年家長情況方面，育有子女的受訪青年有18.4％；而受訪青年家長每周和子女的平均相處時間較多用在陪子女玩（6.81小時），其次是與子女進行戶外活動（5.38小時）。整體親職教養信心平均值為3.55分，呈中高水平，在教養子女上所獲得的支援程度傾向正面，當中以家人的幫助程度最高，為3.59分。最想得到的支援或學習的選項中首三項為子女的品德培育、情緒管理和人際關係方面，分別是80.8%、80.6%及45.1%。

4.2. 教育與培訓領域

教育與培訓領域中，是次調查配合新青年指標體系的調整，增加了溝通能力、解難能力、團隊合作及國際視野四項新指標的調查內容。國際視野、溝通能力、解難能力及團隊合作均屬綜合素質及核心競爭力相關的軟實力，收集有關指標數瞭解青年綜合能力的發展現況。調查結果分述如下：

4.2.1. 國際視野

表4.2.1-1顯示，受訪青年的國際視野平均值為3.42分，表示受訪青年的國際視野分數趨向中高水平。在年齡層方面，依次為25-29歲3.57分、19-24歲3.48分、30-35歲3.42分、13-18歲3.19分（見表4.2.1-2及圖4.2.1-1）。在性別方面，男性受訪青年的國際視野分數略高於女性受訪青年，平均值分別為3.42分及3.41分（見表4.2.1-3及圖4.2.1-2）。在身份方面，依次為在職在學3.59分、在職3.46分、待業3.39分、在學3.33分（見表4.2.1-4及圖4.2.1-3）。受訪青年的國際視野量表數據見表4.2.1-5。

表4.2.1-1：受訪青年的國際視野量表整體分數（N=2,368）

國際視野	平均值	中位數	標準差
評分	3.42	3.40	0.80

表 4.2.1-2：不同年齡層受訪青年的國際視野量表分數（N=2,368）

年齡	國際視野		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=509）	3.19	3.20	0.87
19-24 歲（N=455）	3.48	3.40	0.77
25-29 歲（N=569）	3.57	3.60	0.78
30-35 歲（N=835）	3.42	3.40	0.74

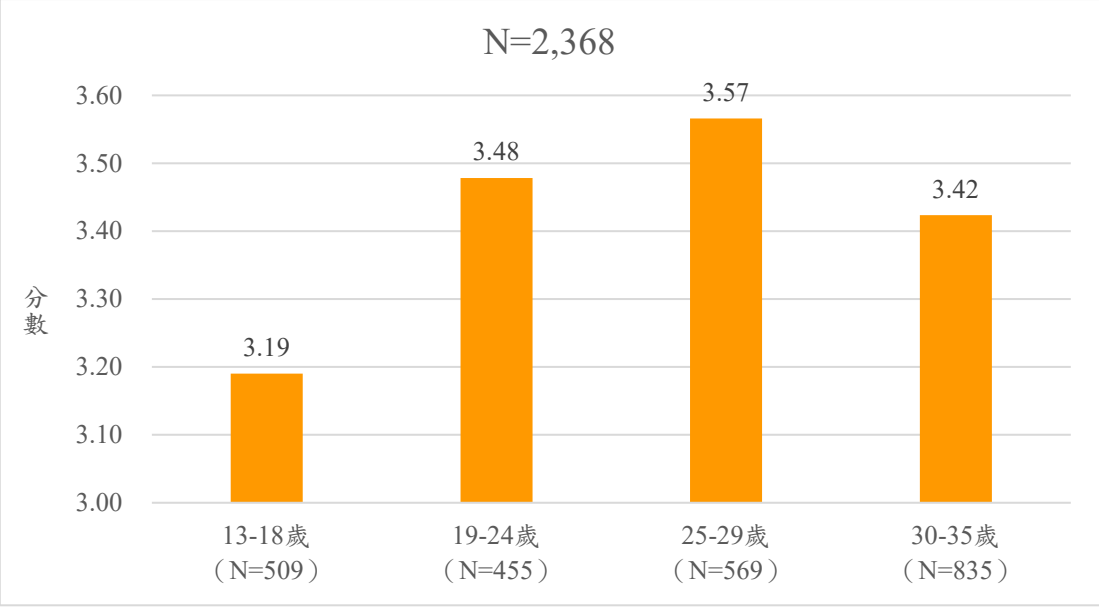

圖 4.2.1-1：不同年齡層受訪青年的國際視野量表分數（N=2,368）

表 4.2.1-3：不同性別受訪青年的國際視野量表分數（N=2,368）

性別	國際視野		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,014）	3.42	3.40	0.85
女性（N=1,354）	3.41	3.40	0.75

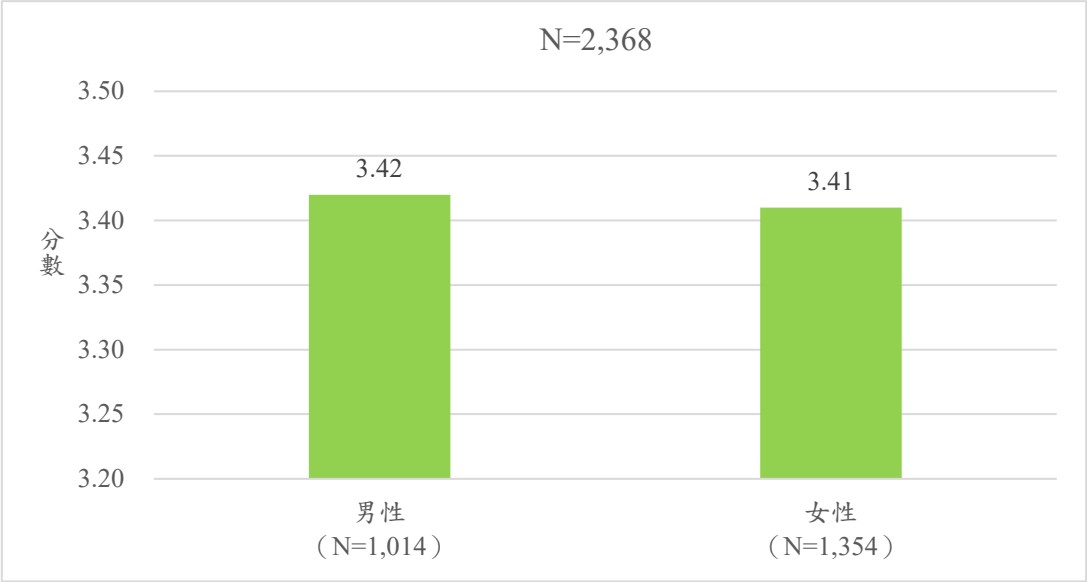

圖 4.2.1-2：不同性別受訪青年的國際視野量表分數（N=2,368）

表 4.2.1-4：不同身份受訪青年的國際視野量表分數（N=2,368）

身份	國際視野		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=873）	3.33	3.20	0.84
在職（N=1,262）	3.46	3.40	0.77
在職在學（N=143）	3.59	3.80	0.74
待業（N=90）	3.39	3.40	0.76

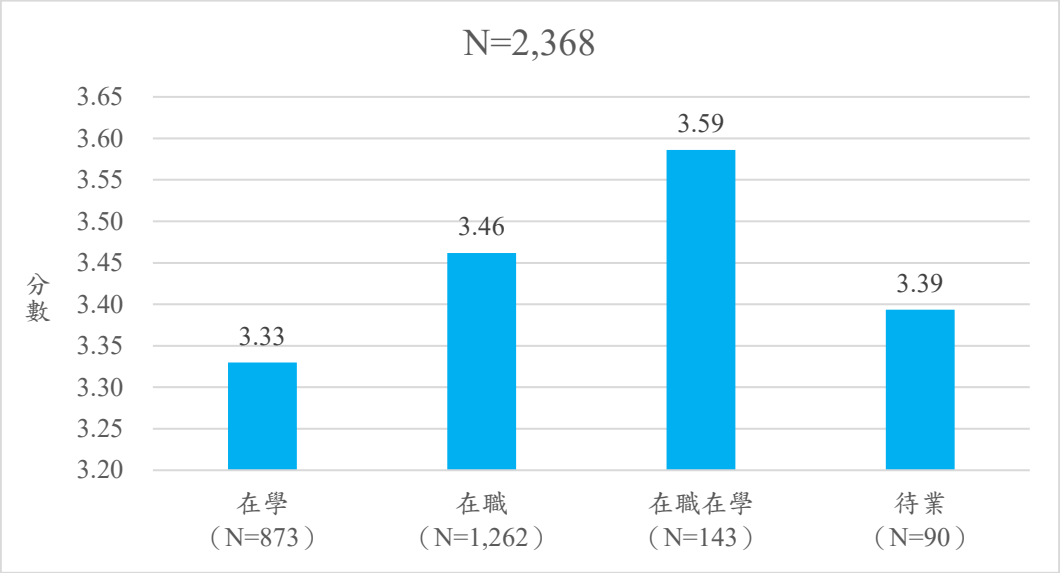

圖 4.2.1-3：不同身份受訪青年的國際視野量表分數（N=2,368）

表 4.2.1-5：受訪青年國際視野量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我享受與不同文化／國籍的人互動。	人數	55	161	904	910	343	**2,373**	3.56	0.90
	百分比	2.3%	6.8%	38.1%	38.4%	14.5%	**100.0%**		
我相信自己可以適應不同的文化／環境。	人數	43	189	886	962	295	**2,375**	3.54	0.87
	百分比	1.8%	8.0%	37.3%	40.5%	12.4%	**100.0%**		
我確定可應對新文化／環境中的適應壓力。	人數	46	214	987	878	251	**2,376**	3.45	0.87
	百分比	1.9%	9.0%	41.5%	37.0%	10.6%	**100.0%**		
我有信心可在不熟悉的文化／國家中與當地人交際。	人數	77	297	949	786	264	**2,373**	3.36	0.95
	百分比	3.2%	12.5%	40.0%	33.1%	11.1%	**100.0%**		
我喜歡生活在自己不熟悉的文化／國家中。	人數	124	425	985	603	238	**2,375**	3.17	1.01
	百分比	5.2%	17.9%	41.5%	25.4%	10.0%	**100.0%**		

4.2.2. 溝通能力

表4.2.2-1顯示，受訪青年的溝通能力平均值為3.78分，表示受訪青年的溝通能力分數趨向高水平。在年齡層方面，依次為25-29歲3.87分、19-24歲3.83分、30-35歲3.77分、13-18歲3.65分（見表4.2.2-2及圖4.2.2-1）。在性別方面，女性受訪青年的溝通能力分數高於男性受訪青年，平均值分別為3.80分及3.75分（見表4.2.2-3及圖4.2.2-2）。在身份方面，依次為在職在學3.84分、在職3.82分、在學3.73分、待業3.65分（見表4.2.2-4及圖4.2.2-3）。受訪青年的溝通能力量表數據見表4.2.2-5。

表4.2.2-1：受訪青年的溝通能力量表整體分數（N=2,376）

溝通能力	平均值	中位數	標準差
評分	3.78	3.80	0.58

表 4.2.2-2：不同年齡層受訪青年的溝通能力量表分數（N=2,376）

年齡	溝通能力		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	3.65	3.60	0.62
19-24 歲（N=457）	3.83	4.00	0.57
25-29 歲（N=572）	3.87	4.00	0.58
30-35 歲（N=836）	3.77	3.80	0.54

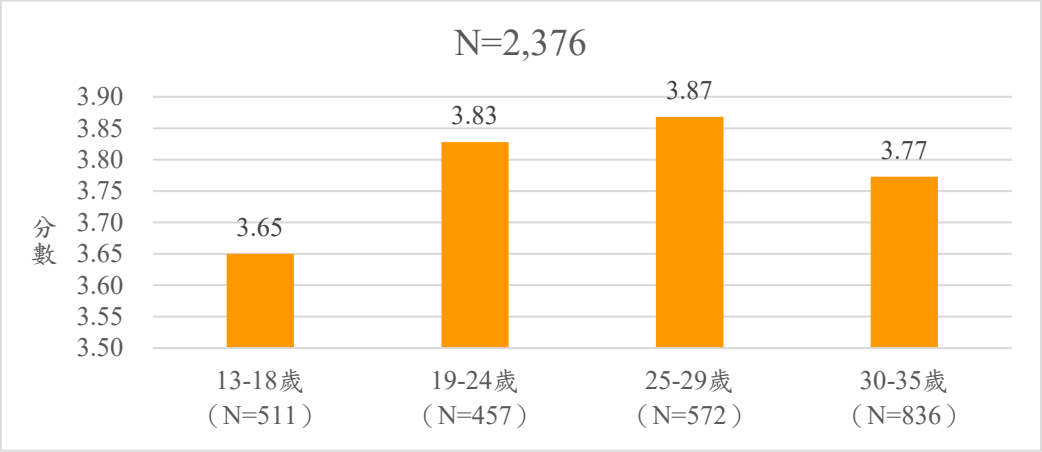

圖 4.2.2-1：不同年齡層受訪青年的溝通能力量表分數（N=2,376）

表 4.2.2-3：不同性別受訪青年的溝通能力量表分數（N=2,376）

性別	溝通能力		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,019）	3.75	3.80	0.63
女性（N=1,357）	3.80	3.80	0.54

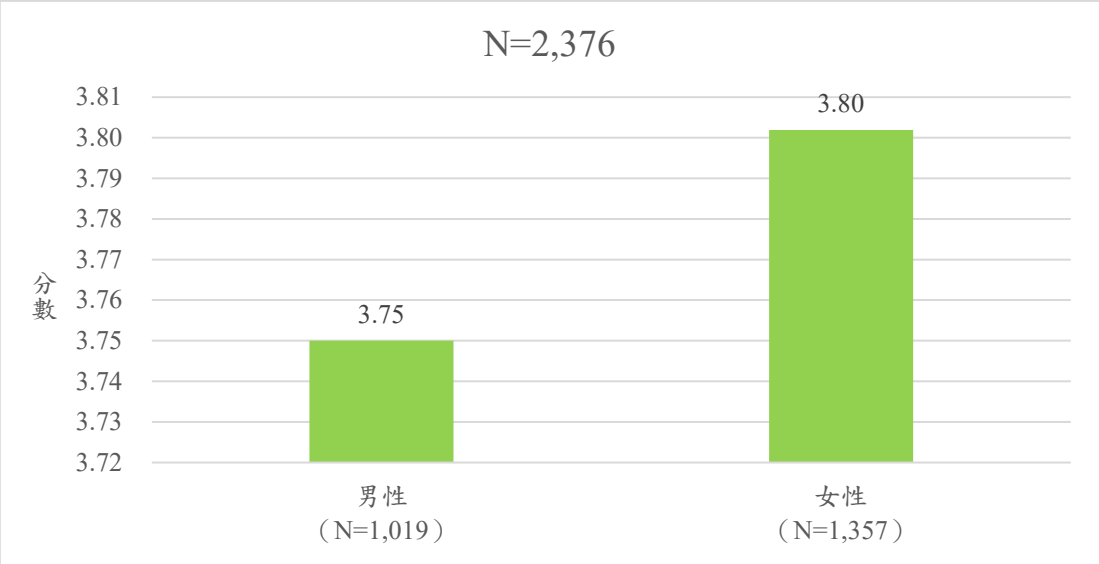

圖 4.2.2-2：不同性別受訪青年的溝通能力量表分數（N=2,376）

表 4.2.2-4：不同身份受訪青年的溝通能力量表分數（N=2,376）

身份	溝通能力		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=879）	3.73	3.80	0.60
在職（N=1,264）	3.82	3.80	0.55
在職在學（N=143）	3.84	4.00	0.55
待業（N=90）	3.65	3.80	0.77

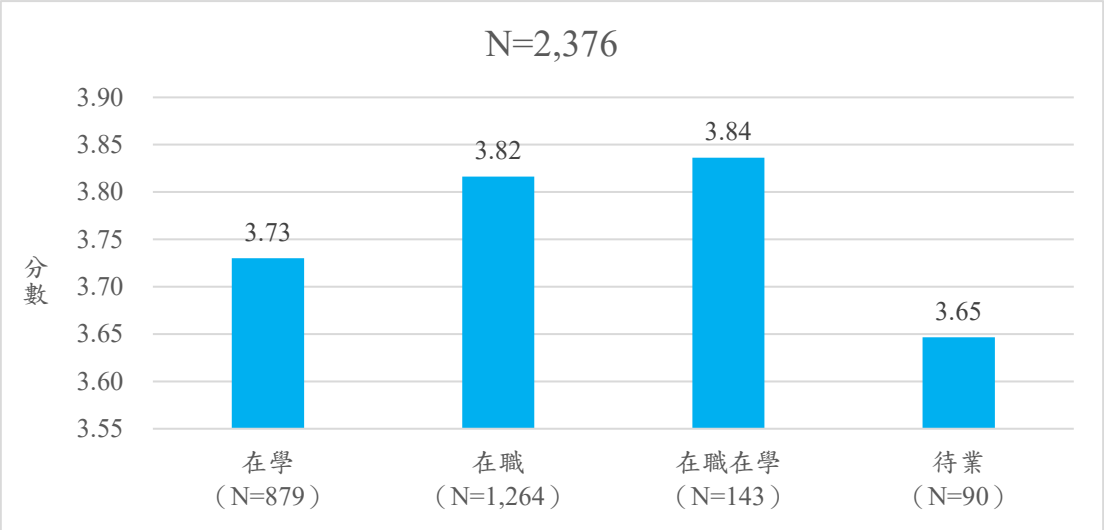

圖 4.2.2-3：不同身份受訪青年的溝通能力量表分數（N=2,376）

表 4.2.2-5：受訪青年溝通能力量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
在我說話的時候，我會考慮別人的反應。	人數	18	30	456	1,370	502	**2,376**	3.97	0.72
	百分比	0.8%	1.3%	19.2%	57.7%	21.1%	**100.0%**		
如果能增進相互的理解，我願意嘗試不同的溝通方式。	人數	15	43	573	1,361	384	**2,376**	3.87	0.72
	百分比	0.6%	1.8%	24.1%	57.3%	16.2%	**100.0%**		
我可以在心平氣和的情況下，表達自己的觀點。	人數	15	70	677	1,272	342	**2,376**	3.78	0.75
	百分比	0.6%	3.0%	28.5%	53.5%	14.4%	**100.0%**		
我能準確理解他人的意見和思考邏輯。	人數	14	79	863	1,175	245	**2,376**	3.66	0.73
	百分比	0.6%	3.3%	36.3%	49.5%	10.3%	**100.0%**		
我能向其他人清楚表達自己的意見和感受。	人數	26	106	843	1,150	251	**2,376**	3.63	0.77
	百分比	1.1%	4.5%	35.5%	48.4%	10.6%	**100.0%**		

4.2.3. 解難能力

表4.2.3-1顯示，受訪青年的解難能力平均值為3.70分，表示受訪青年的解難能力分數呈中高水平。在年齡層方面，依次為25-29歲3.81分、19-24歲3.73分、30-35歲3.71分、13-18歲3.57分（見表4.2.3-2及圖4.2.3-1）。在性別方面，男性受訪青年的解難能力分數略高於女性受訪青年，平均值分別為3.71分及3.70分（見表4.2.3-3及圖4.2.3-2）。在身份方面，依次為在職在學3.75分、在職3.75分、在學3.65

分、待業3.49分（見表4.2.3-4及圖4.2.3-3）。受訪青年的解難能力量表數據見表4.2.3-5。

表4.2.3-1：受訪青年的解難能力量表整體分數（N=2,376）

解難能力	平均值	中位數	標準差
評分	3.70	3.80	0.58

表 4.2.3-2：不同年齡層受訪青年的解難能力量表分數（N=2,376）

年齡	解難能力		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	3.57	3.60	0.62
19-24 歲（N=457）	3.73	3.80	0.57
25-29 歲（N=572）	3.81	4.00	0.58
30-35 歲（N=836）	3.71	3.80	0.55

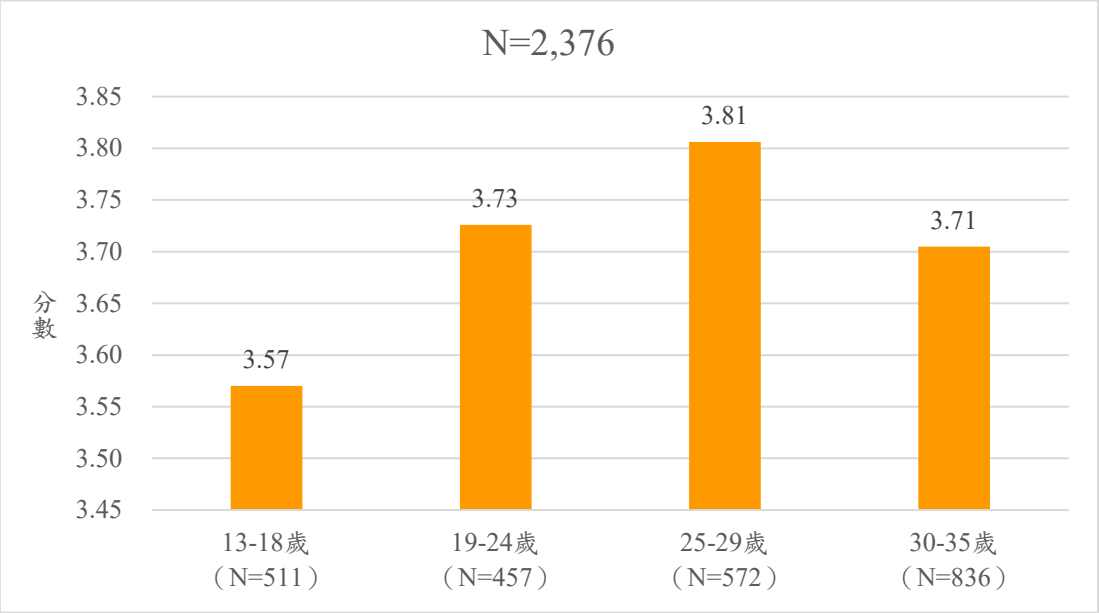

圖 4.2.3-1：不同年齡層受訪青年的解難能力量表分數（N=2,376）

表 4.2.3-3：不同性別受訪青年的解難能力量表分數（N=2,376）

性別	解難能力		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,019）	3.71	3.80	0.64
女性（N=1,357）	3.70	3.80	0.54

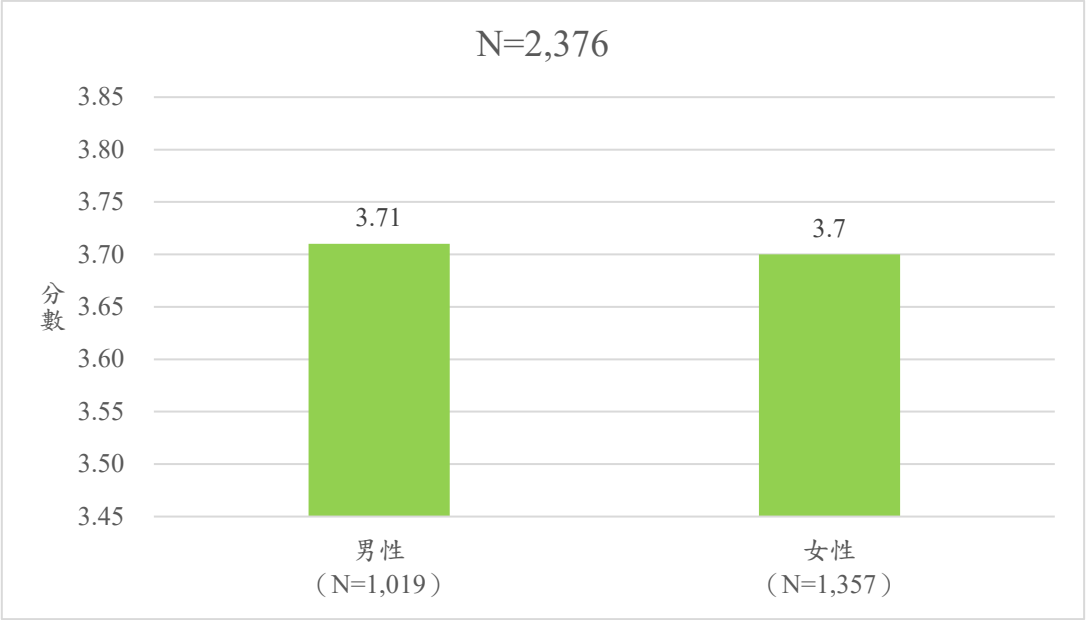

圖 4.2.3-2：不同性別受訪青年的解難能力量表分數（N=2,376）

表 4.2.3-4：不同身份受訪青年的解難能力量表分數（N=2,376）

身份	解難能力		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=879）	3.65	3.60	0.60
在職（N=1,264）	3.75	3.80	0.55
在職在學（N=143）	3.75	3.80	0.57
待業（N=90）	3.49	3.60	0.77

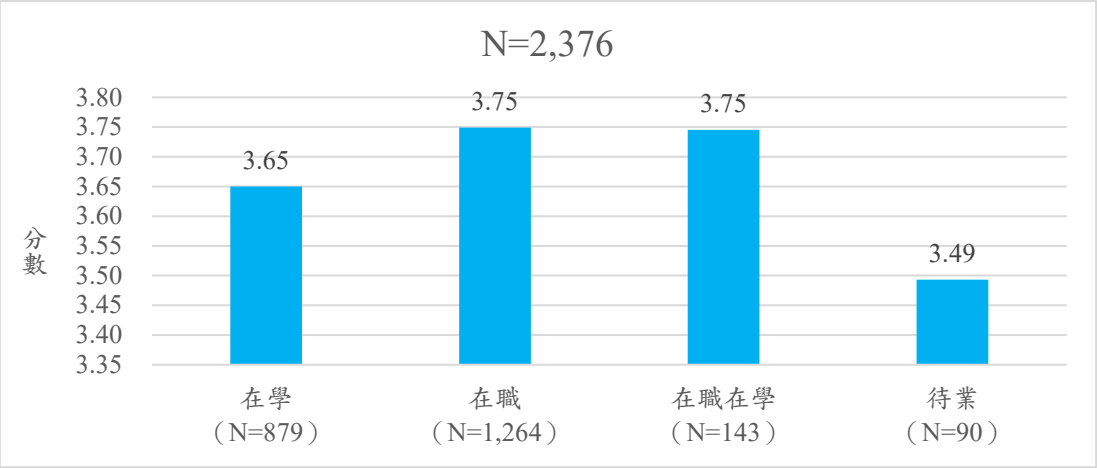

圖 4.2.3-3：不同身份受訪青年的解難能力量表分數（N=2,376）

表 4.2.3-5：受訪青年解難能力量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
面對問題，我會盡可能瞭解不同的觀點，聆聽不同的意見後再進行判斷。	人數	14	41	641	1,345	335	**2,376**	3.82	0.71
	百分比	0.6%	1.7%	27.0%	56.6%	14.1%	**100.0%**		
我能根據資訊的來源是否權威來判斷資訊是否可靠。	人數	25	43	762	1,237	309	**2,376**	3.74	0.74
	百分比	1.1%	1.8%	32.1%	52.1%	13.0%	**100.0%**		
我會因應情況，適當地調整計劃，甚至敢於嘗試新方法。	人數	20	69	850	1,180	257	**2,376**	3.67	0.74
	百分比	0.8%	2.9%	35.8%	49.7%	10.8%	**100.0%**		
我可以判斷一項資訊是對事實的陳述，還是個人意見的表達。	人數	17	49	898	1,187	225	**2,376**	3.65	0.71
	百分比	0.7%	2.1%	37.8%	50.0%	9.5%	**100.0%**		
我能分析問題，然後訂立解決問題的方案和步驟。	人數	14	81	894	1,151	236	**2,376**	3.64	0.73
	百分比	0.6%	3.4%	37.6%	48.4%	9.9%	**100.0%**		

4.2.4. 團隊合作

表4.2.4-1顯示，受訪青年的團隊合作平均值為3.77分，表示受訪青年的團隊合作分數趨向高水平。在年齡層方面，依次為25-29歲3.85分、19-24歲3.77分、30-35歲3.77分、13-18歲3.66分（見表4.2.4-2及圖4.2.4-1）。在性別方面，女性受訪青年的團隊合作分數高於男性受訪男性青年，平均值分別為3.80分及3.72分（見表4.2.4-3及圖4.2.4-2）。在身份方面，依次為在職3.82分、在職在學3.73分、在學3.72

分、待業3.57分（見表4.2.4-4及圖4.2.4-3）。受訪青年的團隊合作量表數據見表4.2.4-5。

表4.2.4-1：受訪青年的團隊合作量表整體分數（N=2,374）

團隊合作	平均值	中位數	標準差
評分	3.77	3.80	0.58

表 4.2.4-2：不同年齡層受訪青年的團隊合作量表分數（N=2,374）

年齡	團隊合作		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=509）	3.66	3.80	0.64
19-24 歲（N=457）	3.77	3.80	0.59
25-29 歲（N=572）	3.85	4.00	0.56
30-35 歲（N=836）	3.77	3.80	0.55

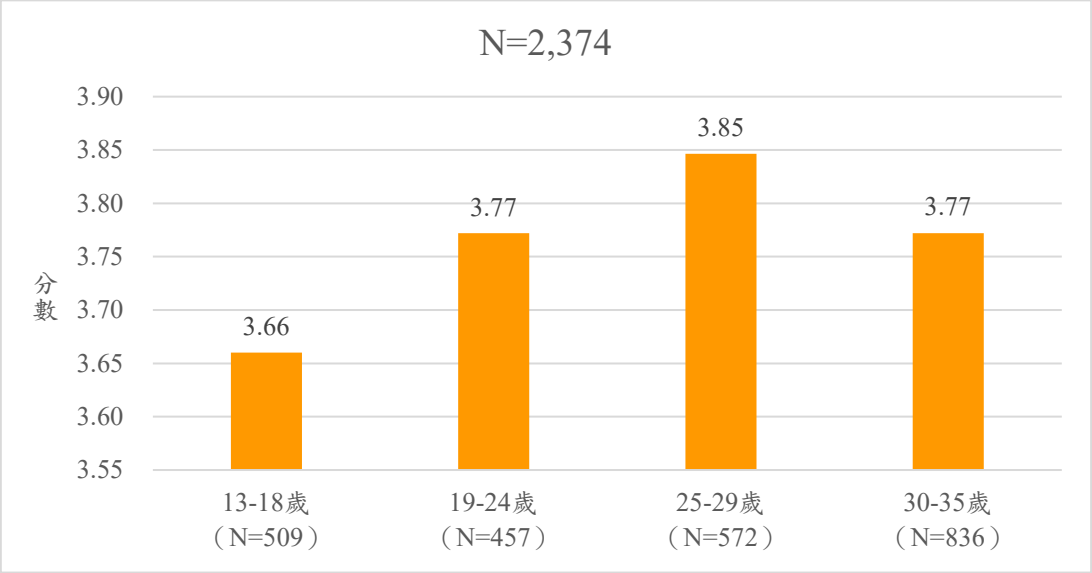

圖 4.2.4-1：不同年齡層受訪青年的團隊合作量表分數（N=2,374）

表 4.2.4-3：不同性別受訪青年的團隊合作量表分數（N=2,374）

性別	團隊合作		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,018）	3.72	3.80	0.65
女性（N=1,356）	3.80	3.80	0.53

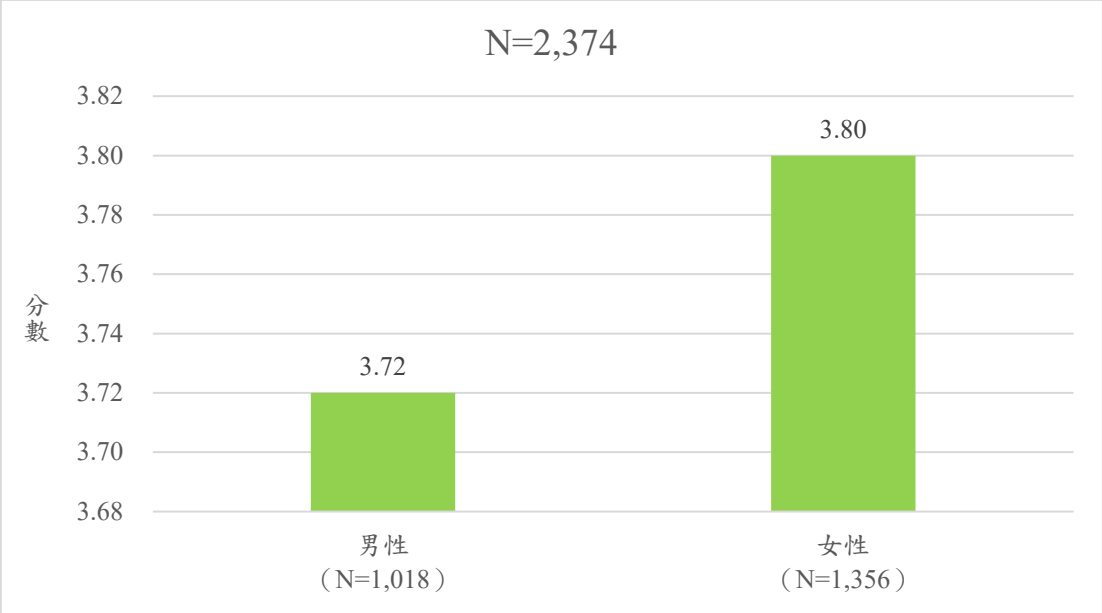

圖 4.2.4-2：不同性別受訪青年的團隊合作量表分數（N=2,374）

表 4.2.4-4：不同身份受訪青年的團隊合作量表分數（N=2,374）

身份	團隊合作		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=877）	3.72	3.80	0.61
在職（N=1,264）	3.82	4.00	0.54
在職在學（N=143）	3.73	3.80	0.57
待業（N=90）	3.57	3.80	0.74

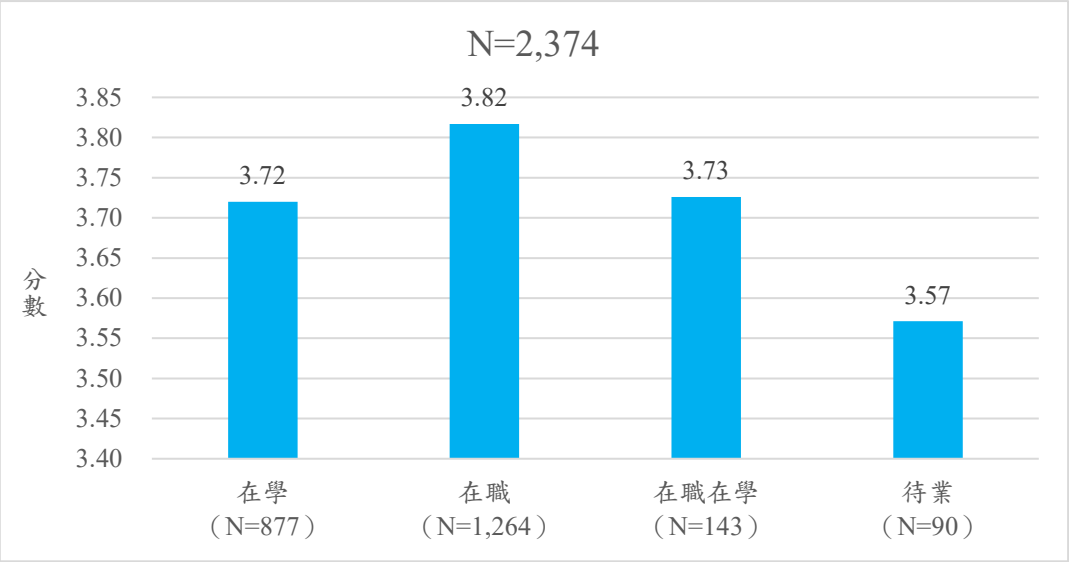

圖 4.2.4-3：不同身份受訪青年的團隊合作量表分數（N=2,374）

表 4.2.4-5：受訪青年團隊合作量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
在討論中我會嘗試理解、考慮他人的意見。	人數	12	42	554	1,423	345	**2,376**	3.86	0.69
	百分比	0.5%	1.8%	23.3%	59.9%	14.5%	**100.0%**		
我會積極地與團隊成員協調配合，讓團隊工作更具效能。	人數	19	41	612	1,369	333	**2,374**	3.82	0.71
	百分比	0.8%	1.7%	25.8%	57.7%	14.0%	**100.0%**		
我能與其他人保持良好的合作關係。	人數	21	36	646	1,370	303	**2,376**	3.80	0.71
	百分比	0.9%	1.5%	27.2%	57.7%	12.8%	**100.0%**		
當團隊利益與個人利益衝突時，我會優先考慮團隊利益。	人數	27	103	759	1,188	299	**2,376**	3.69	0.79
	百分比	1.1%	4.3%	31.9%	50.0%	12.6%	**100.0%**		
我能瞭解其他人的需要。	人數	18	69	857	1,191	241	**2,376**	3.66	0.73
	百分比	0.8%	2.9%	36.1%	50.1%	10.1%	**100.0%**		

4.2.5. 小結

在教育與培訓領域，值得關注的重點如下：

- 受訪青年的國際視野趨向中高水平（3.42分），反映受訪青年能適應不同國家的文化，並積極地與當地人進行交流。當中，按年齡、性別及身份進行分析，以25-29歲（3.57分）、男性（3.42分）、在職在學（3.59分）相對較高。
- 受訪青年的溝通能力趨向高水平（3.78 分），傾向能清楚向人表達自己的觀點、意見及感受，亦能理解他人的意見及感受。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 25-29 歲（3.87 分）、女性（3.80 分）、在職在學（3.84 分）相對較高。
- 受訪青年的解難能力呈中高水平（3.70 分），反映受訪青年面對難題能夠根據可靠的資訊進行分析與判斷，能因應情況調整計劃或以創新的方式嘗新解決問題。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 25-29 歲（3.81 分）、男性（3.71 分）、在職及在職在學（3.75 分）相對較高。
- 受訪青年的團隊合作趨向高水平（3.77 分），傾向能優先考慮團隊的需要，嘗試瞭解、理解和協調團隊成員的意見和需要，保持良好合作關係。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 25-29 歲（3.85 分）、女性（3.80 分）、在職（3.82 分）相對較高。

4.3. 勞動力與就業領域

勞動力與就業領域中，是次調查除了語言技能及青年創業意願情況外，還配合新的青年指標體系，增加了“科技應用”及“生涯規劃”兩項指標的調查內容。調查結果分述如下：

4.3.1. 基本資料

圖4.3.1-1及表4.3.1-1顯示，受訪青年獲得第一份全職工作的平均年齡為21.90歲，61.2%受訪青年第一份全職工作的職位為僱員、2.4%為企業僱主、1.2%為自僱，而沒有全職工作（包括學生）及其他，分別佔34.3%及0.9%。

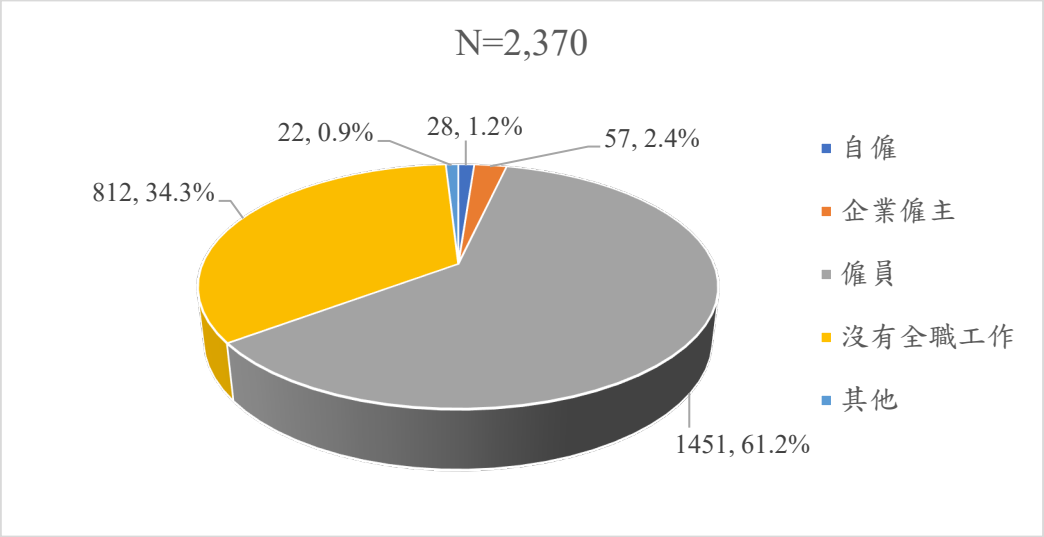

圖 4.3.1-1：受訪青年第一份全職工作的職位（N=2,370）

表 4.3.1-1：受訪青年獲得第一份全職工作的年齡（N=1,464）

獲得第一份全職工作的年齡	平均值	中位數	標準差	最大值	最小值
年齡	21.90	22.00	2.37	34	16

圖4.3.1-2顯示，最多全職的受訪青年現在從事的行業首五項依次為：文娛博彩及其他服務業（23.8%）、酒店（19.6%）、金融業（14.4%）、醫療衛生及社會福利（12.1%）、以及教育（10.7%）。另外，有33.0%受訪全職青年現在需要輪班工作（見圖4.3.1-3）。

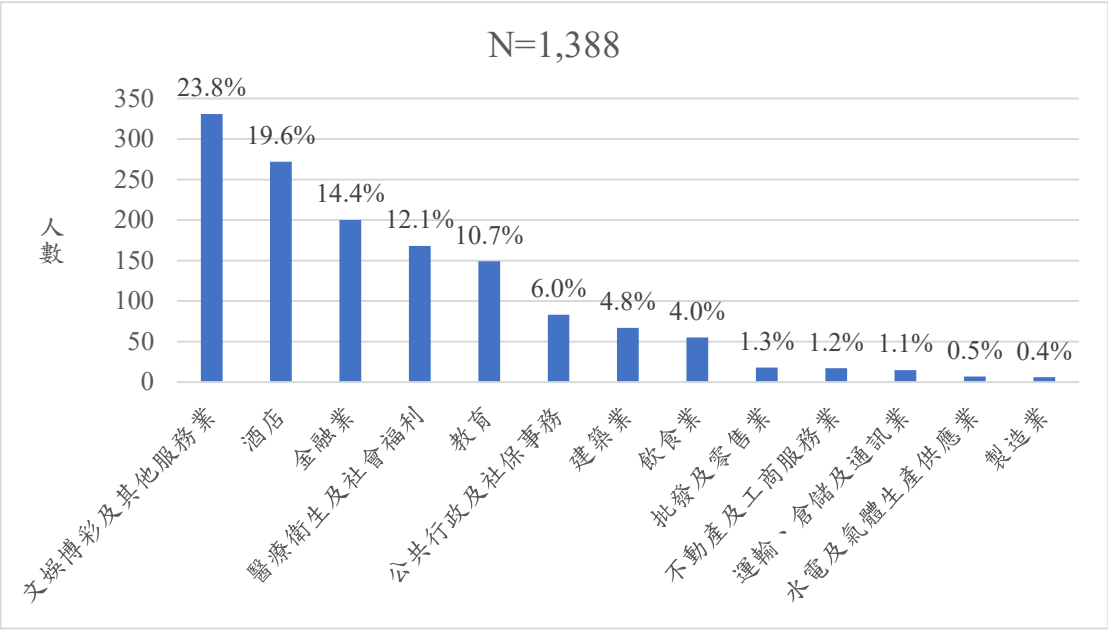

圖 4.3.1-2：受訪全職青年現在從事的行業（N=1,388）

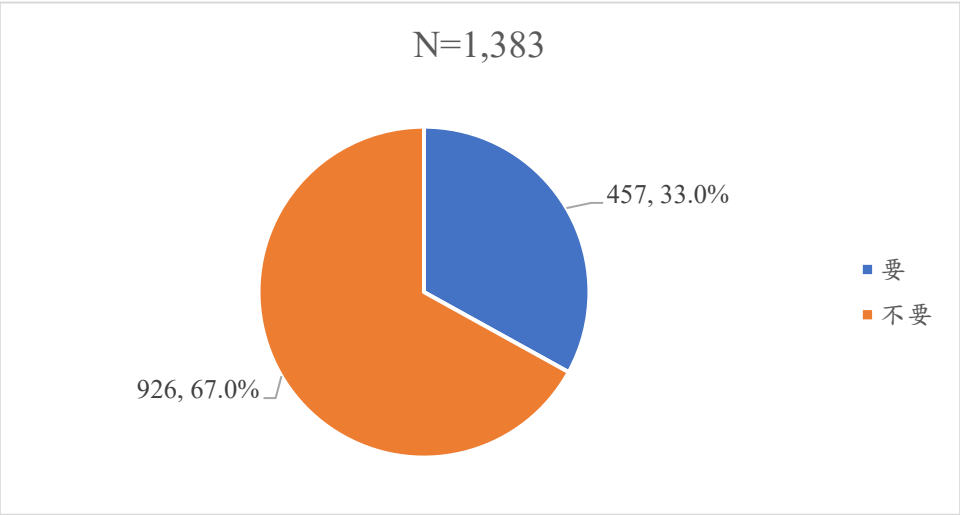

圖 4.3.1-3：受訪全職青年現在是否需要輪班工作（N=1,383）

圖4.3.1-4顯示，8.8%受訪青年表示有兼職工作，而現在每周兼職的工作時數平均為12.9小時。至於每周兼職收入在1,000澳門元以下者居多，佔47.9%，而兼職收入介乎於1,000-1,999澳門元的有22.0%，見圖4.3.1-5。

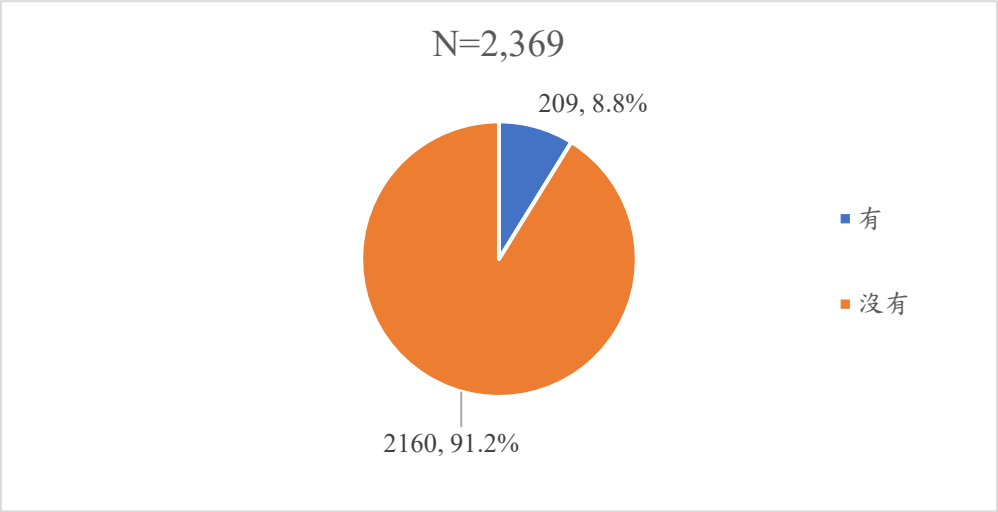

圖 4.3.1-4：受訪青年現在是否有兼職工作（N=2,369）

表 4.3.1-2：受訪青年現在每周兼職的工作時數（N=198）

每周兼職的工作時數	平均值	中位數	標準差
時數	12.90	8.00	12.71

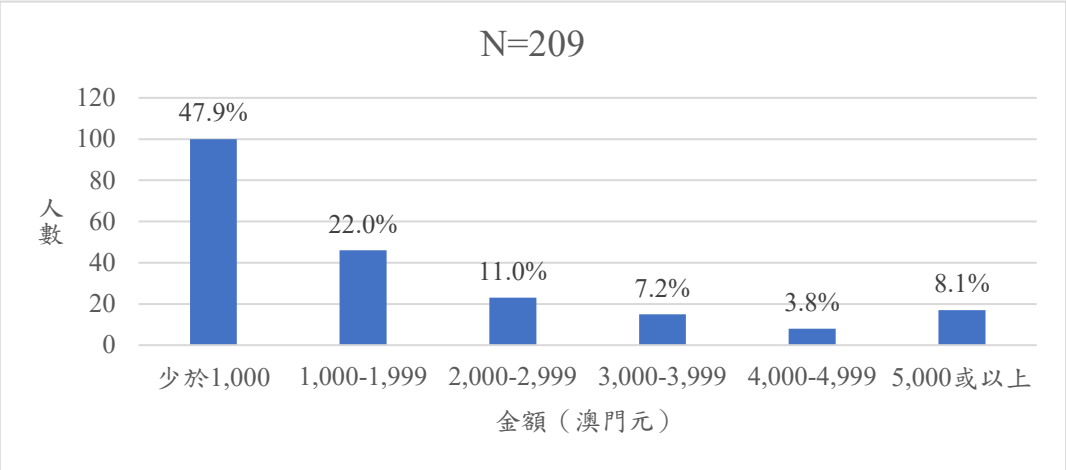

圖 4.3.1-5：受訪青年每周兼職的收入（N=209）

4.3.2. 語言技能

表4.3.2-1顯示，86.1%受訪青年的母語為廣州話，其次是普通話（29.3%）、英語（4.2%）及葡語（1.0%）。

表 4.3.2-1：受訪青年的母語（可多選，N=2,376）

語言	人數	百分比
廣州話	2,046	86.1%
普通話	697	29.3%
英語	99	4.2%
其他	73	3.1%
葡萄牙語	23	1.0%

至於語言能力方面，受訪青年在廣州話及普通話的口語能力，平均值分別是4.35分及4.14分，而中文的書寫能力平均值為4.26分，反映受訪青年中文能力呈高水平以上；英語口語及書寫能力，平均值分別是3.15分及3.14分，反映受訪青年的英語能力呈中等水平；而葡語口語及書寫能力，平均值分別是1.38及1.33分，反映受訪青年的葡語能力為趨向頗低水平（見表4.3.2-2）。在掌握語言數量的方面，受訪青年掌握兩種語言的比例最多（67.9%），掌握三種語言次之（28.0%）（見表4.3.2-3）。在口語能力方面，受訪青年中文程度達到好和很好程度的有82.5%、葡語有2.2%、英語有31.6%（見圖4.3.2-1）。

表 4.3.2-2：受訪青年的語言能力

語言能力		完全不懂	有限	一般	好	很好	總計	平均值	中位數	標準差
中文（廣州話口語）	人數	63	115	236	462	1493	**2,369**	4.35	5.00	1.02
	百分比	2.7%	4.9%	10.0%	19.5%	63.0%	**100.0%**			
中文（普通話口語）	人數	7	77	461	849	975	**2,369**	4.14	4.00	0.86
	百分比	0.3%	3.3%	19.5%	35.8%	41.2%	**100.0%**			
中文書寫	人數	7	62	395	750	1,155	**2,369**	4.26	4.00	0.85
	百分比	0.3%	2.6%	16.7%	31.7%	48.8%	**100.0%**			
葡萄牙語口語	人數	1,692	516	110	32	19	**2,369**	1.38	1.00	0.71
	百分比	71.4%	21.8%	4.6%	1.4%	0.8%	**100.0%**			
葡萄牙語書寫	人數	1,830	384	100	34	21	**2,369**	1.33	1.00	0.70
	百分比	77.3%	16.2%	4.2%	1.4%	0.9%	**100.0%**			
英語口語	人數	46	509	1,066	545	203	**2,369**	3.15	3.00	0.92
	百分比	1.9%	21.5%	45.0%	23.0%	8.6%	**100.0%**			
英語書寫	人數	58	510	1,043	564	194	**2,369**	3.14	3.00	0.93
	百分比	2.4%	21.5%	44.0%	23.8%	8.2%	**100.0%**			
其他口語	人數	1	354	257	58	33	**703**	2.67	2.00	0.82
	百分比	0.1%	50.4%	36.6%	8.3%	4.7%	**100.0%**			
其他書寫	人數	110	307	210	50	26	**703**	2.40	2.00	0.96
	百分比	15.6%	43.7%	29.9%	7.1%	3.7%	**100.0%**			

表 4.3.2-3：受訪青年掌握語言的數量（N=2,369）

掌握語言數量	人數	百分比
一種（中或葡或英）	96	4.1%
兩種（中葡或中英或葡英）	1,609	67.9%
三種（中葡英）	664	28.0%
總計	**2,369**	**100%**

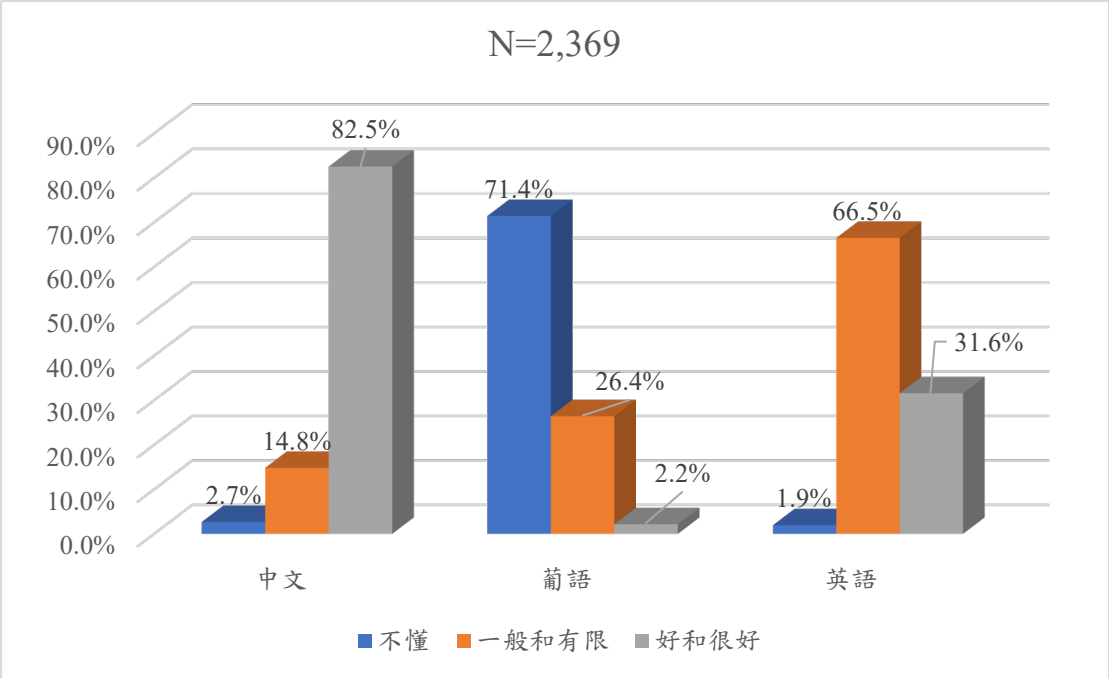

圖 4.3.2-1： 受訪青年掌握的口語能力（N=2,369）

4.3.3. 科技應用

在科技應用能力水平方面，表4.3.3-1至表4.3.3-6顯示，受訪青年懂得一般辦公室應用程式的比例最高，有97.3%，受訪青年懂得電腦編程的比例最少，有54.0%。表4.3.3-7顯示，受訪青年在一般辦公室應用程式的應用能力最高，平均值為3.48分，電腦編程的應用能力最低，平均值為1.90分。在年齡層方面，13-18歲受訪青年除在一般辦公室應用程式的應用能力較其他年齡層低外，其他科技應用的能力都較其他年齡層高，而25-29歲和30-35歲的受訪青年則在多項科技應用能力上都相對較低（見表4.3.3-8）。在性別方面，受訪女性青年對一般辦公室應用程式、繪圖程式以及影片剪輯程式的應用能力稍高於受訪男性青年，但受訪男性青年在網頁製作程式、動畫製作程式、電腦編程及其他程式的應用能力則高於受訪女性青年（見表4.3.3-9）。在身份方面，在學青年除在一般辦公室應用程式及其他程式的應用能力低於其他身份的受訪青年外，其他科技應用能力均較其他身份的受訪青年相對地高，在職受訪青年則在多個方面的科技應用能力都相對較低（見表4.3.3-10）。

表 4.3.3-1：不同年齡層受訪青年掌握一般辦公室應用程式（N=2,376）

年齡	不懂		懂		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	25	4.9%	486	95.1%	**511**	**100.0%**
19-24 歲	7	1.5%	450	98.5%	**457**	**100.0%**
25-29 歲	9	1.6 %	563	98.4%	**572**	**100.0%**
30-35 歲	22	2.6%	814	97.4%	**836**	**100.0%**
總計	**63**	**2.7%**	**2,313**	**97.3%**	**2,376**	**100.0%**

表 4.3.3-2：不同年齡層受訪青年掌握繪圖程式（N=2,373）

年齡	不懂		懂		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	40	7.9%	468	92.1%	**508**	**100.0%**
19-24 歲	55	12.05%	402	88.0%	**457**	**100.0%**
25-29 歲	104	18.2 %	468	81.8%	**572**	**100.0%**
30-35 歲	191	22.9%	645	77.2%	**836**	**100.0%**
總計	**390**	**16.4%**	**1,983**	**83.6%**	**2,373**	**100.0%**

表 4.3.3-3：不同年齡層受訪青年掌握網頁製作程式（N=2,374）

年齡	不懂		懂		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	108	21.2%	401	78.8%	**509**	**100.0%**
19-24 歲	137	30.0%	320	70.0%	**457**	**100.0%**
25-29 歲	233	40.7 %	339	59.3%	**572**	**100.0%**
30-35 歲	345	41.3%	491	58.7%	**836**	**100.0%**
總計	**823**	**34.7%**	**1,551**	**65.3%**	**2,374**	**100.0%**

表 4.3.3-4：不同年齡層受訪青年掌握影片剪輯程式（N=2,371）

年齡	不懂		懂		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	37	7.3%	472	92.7%	**509**	**100.0%**
19-24 歲	53	11.6%	403	88.4%	**456**	**100.0%**
25-29 歲	110	19.3 %	461	80.7%	**571**	**100.0%**
30-35 歲	217	26.0%	618	74.0%	**835**	**100.0%**
總計	**417**	**17.6%**	**1,954**	**82.4%**	**2,371**	**100.0%**

表 4.3.3-5：不同年齡層受訪青年掌握動畫製作程式（N=2,372）

年齡	不懂		懂		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	103	20.2%	408	79.8%	**511**	**100.0%**
19-24 歲	176	38.6%	280	61.4%	**456**	**100.0%**
25-29 歲	257	45.0 %	314	55.0%	**571**	**100.0%**
30-35 歲	406	48.7%	428	51.3%	**834**	**100.0%**
總計	**942**	**39.7%**	**1,430**	**60.3%**	**2,372**	**100.0%**

表 4.3.3-6：不同年齡層受訪青年掌握電腦編程（N=2,373）

年齡	不懂		懂		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	105	20.6%	406	79.5%	**511**	**100.0%**
19-24 歲	202	44.3%	254	55.7%	**456**	**100.0%**
25-29 歲	302	53.0%	268	47.0%	**570**	**100.0%**
30-35 歲	482	57.7%	354	42.3%	**836**	**100.0%**
總計	**1,091**	**46.0%**	**1,282**	**54.0%**	**2,373**	**100.0%**

表 4.3.3-7：受訪青年掌握的電腦程式應用能力水平

電腦程式		完全不懂	有限	一般	好	很好	總計	平均值	中位數	標準差
一般辦公室應用程式	人數	63	215	904	895	299	**2,376**	3.48	4.00	0.92
	百分比	2.7%	9.1%	38.1%	37.7%	12.6%	**100.0%**			
繪圖程式	人數	390	658	893	334	98	**2,373**	2.62	3.00	1.05
	百分比	16.4%	27.7%	37.6%	14.1%	4.1%	**100.0%**			

電腦程式		完全不懂	有限	一般	好	很好	總計	平均值	中位數	標準差
網頁製作程式	人數	823	761	573	159	58	**2,374**	2.10	2.00	1.03
	百分比	34.7%	32.1%	24.1%	6.7%	2.4%	**100.0%**			
影片剪輯程式	人數	417	692	797	347	118	**2,371**	2.60	3.00	1.09
	百分比	17.6%	29.2%	33.6%	14.6%	5.0%	**100.0%**			
動畫製作程式	人數	942	711	529	138	52	**2,372**	2.01	2.00	1.02
	百分比	39.7%	30.0%	22.3%	5.8%	2.2%	**100.0%**			
電腦編程	人數	1,091	662	444	109	67	**2,373**	1.90	2.00	1.04
	百分比	46.0%	27.9%	18.7%	4.6%	2.8%	**100.0%**			
其他程式	人數	0	313	326	48	25	**712**	2.70	3.00	0.75
	百分比	0.0%	44.0%	45.8%	6.7%	3.5%	**100.0%**			

表 4.3.3-8：不同年齡層受訪青年掌握的電腦程式應用能力水平

電腦程式	年齡	平均值	中位數	標準差
一般辦公室應用程式（N=2,376）	**13-18 歲**	3.19	3.00	0.97
	19-24 歲	3.55	4.00	0.91
	25-29 歲	3.66	4.00	0.82
	30-35 歲	3.52	4.00	0.91
繪圖程式（N=2,373）	**13-18 歲**	2.90	3.00	0.98
	19-24 歲	2.74	3.00	1.04
	25-29 歲	2.55	3.00	1.03
	30-35 歲	2.43	2.00	1.05
網頁製作程式（N=2,374）	**13-18 歲**	2.47	2.00	1.06
	19-24 歲	2.18	2.00	1.05
	25-29 歲	1.94	2.00	0.97
	30-35 歲	1.94	2.00	0.99
影片剪輯程式（N=2,371）	**13-18 歲**	3.09	3.00	1.07
	19-24 歲	2.78	3.00	1.06
	25-29 歲	2.51	3.00	1.05
	30-35 歲	2.27	2.00	1.01
動畫製作程式（N=2,372）	**13-18 歲**	2.47	2.00	1.06
	19-24 歲	2.01	2.00	1.01
	25-29 歲	1.86	2.00	0.96
	30-35 歲	1.82	2.00	0.96

電腦程式	年齡	平均值	中位數	標準差
電腦編程（N=2,373）	13-18 歲	2.41	2.00	1.05
	19-24 歲	1.91	2.00	1.03
	25-29 歲	1.70	1.00	0.89
	30-35 歲	1.73	1.00	1.02
其他程式（N=712）	13-18 歲	2.78	3.00	0.74
	19-24 歲	2.68	3.00	0.79
	25-29 歲	2.73	3.00	0.78
	30-35 歲	2.63	3.00	0.69

表 4.3.3-9：不同性別受訪青年掌握的電腦程式應用能力水平

電腦程式	性別	平均值	中位數	標準差
一般辦公室應用程式（N=2,376）	男性	3.47	3.00	0.95
	女性	3.49	4.00	0.89
繪圖程式（N=2,373）	男性	2.61	3.00	1.05
	女性	2.62	3.00	1.05
網頁製作程式（N=2,374）	男性	2.21	2.00	1.06
	女性	2.02	2.00	1.00
影片剪輯程式（N=2,371）	男性	2.58	3.00	1.11
	女性	2.62	3.00	1.07
動畫製作程式（N=2,372）	男性	2.08	2.00	1.06
	女性	1.95	2.00	1.00
電腦編程（N=2,373）	男性	2.13	2.00	1.13
	女性	1.73	1.00	0.93
其他程式（N=712）	男性	2.79	3.00	0.75
	女性	2.61	2.00	0.73

表4.3.3-10：不同身份受訪青年掌握的電腦程式應用能力水平

電腦程式	身份	平均值	中位數	標準差
一般辦公室應用程式（N=2,376）	在學	3.31	3.00	0.96
	在職	3.60	4.00	0.85
	在職在學	3.59	4.00	1.02
	待業	3.38	3.00	0.99

電腦程式	身份	平均值	中位數	標準差
繪圖程式（N=2,373）	在學	2.86	3.00	1.02
	在職	2.45	2.00	1.03
	在職在學	2.73	3.00	1.02
	待業	2.50	3.00	1.06
網頁製作程式（N=2,374）	在學	2.35	2.00	1.09
	在職	1.91	2.00	0.96
	在職在學	2.29	2.00	0.96
	待業	2.04	2.00	0.97
影片剪輯程式（N=2,371）	在學	2.97	3.00	1.09
	在職	2.34	2.00	1.02
	在職在學	2.72	3.00	1.09
	待業	2.46	3.00	0.96
動畫製作程式（N=2,372）	在學	2.29	2.00	1.07
	在職	1.80	2.00	0.94
	在職在學	2.17	2.00	1.06
	待業	1.94	2.00	0.96
電腦編程（N=2,373）	在學	2.22	2.00	1.08
	在職	1.68	1.00	0.94
	在職在學	1.99	2.00	1.10
	待業	1.80	1.00	0.99
其他程式（N=712）	在學	2.73	3.00	0.75
	在職	2.64	3.00	0.71
	在職在學	2.85	3.00	0.92
	待業	2.85	3.00	0.78

4.3.4. 青年創業

表4.3.4-1顯示，受訪青年認為澳門社會環境合適創業的平均值為2.63分，而分別有11.3%及1.2%的受訪青年認為澳門社會環境是合適及非常合適創業。至於創業意向方面，受訪青年創業意向平均值為2.61分，當中創業意向高及非常高的，分別有14.7%及4.2%（見表4.3.4-2）。

表 4.3.4-1：受訪青年對澳門社會環境是否合適創業的評價（N=2,371）

創業環境評價	非常不合適	不合適	一般	合適	非常合適	總計	平均值	中位數	標準差
人數	250	714	1,110	268	29	**2,371**	2.63	3.00	0.86
百分比	10.5%	30.1%	46.8%	11.3%	1.2%	**100.0%**			

表 4.3.4-2：受訪青年的創業意向程度（N=2,362）

創業意向程度	非常低	低	一般	高	非常高	總計	平均值	中位數	標準差
人數	438	581	896	347	100	**2,362**	2.61	3.00	1.08
百分比	18.5%	24.6%	37.9%	14.7%	4.2%	**100.0%**			

4.3.5. 生涯規劃

表4.3.5-1顯示，受訪青年的生涯規劃平均值為3.41分，表示受訪青年的生涯規劃分數趨向中高。在年齡層方面，依次為25-29歲3.48分、30-35歲3.45分、19-24歲3.34分、13-18歲3.30分（見表4.3.5-2及圖4.3.5-1）。在性別方面，男性受訪青年的生涯規劃分數高於女性受訪青年，平均值分別為3.43分及3.39分（見表4.3.5-3及圖4.3.5-2）。在身份方面，依次為在職在學3.64分、在職3.45分、在學3.32分、待業3.21分（見表4.3.5-4及圖4.3.5-3）。受訪青年的生涯規劃量表數據見表4.3.5-5。

表4.3.5-1：受訪青年的生涯規劃量表整體分數（N=2,376）

生涯規劃	平均值	中位數	標準差
評分	3.41	3.40	0.78

表 4.3.5-2：不同年齡層受訪青年的生涯規劃量表分數（N=2,376）

年齡	生涯規劃		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	3.30	3.20	0.87
19-24 歲（N=457）	3.34	3.40	0.78
25-29 歲（N=572）	3.48	3.60	0.77
30-35 歲（N=836）	3.45	3.40	0.73

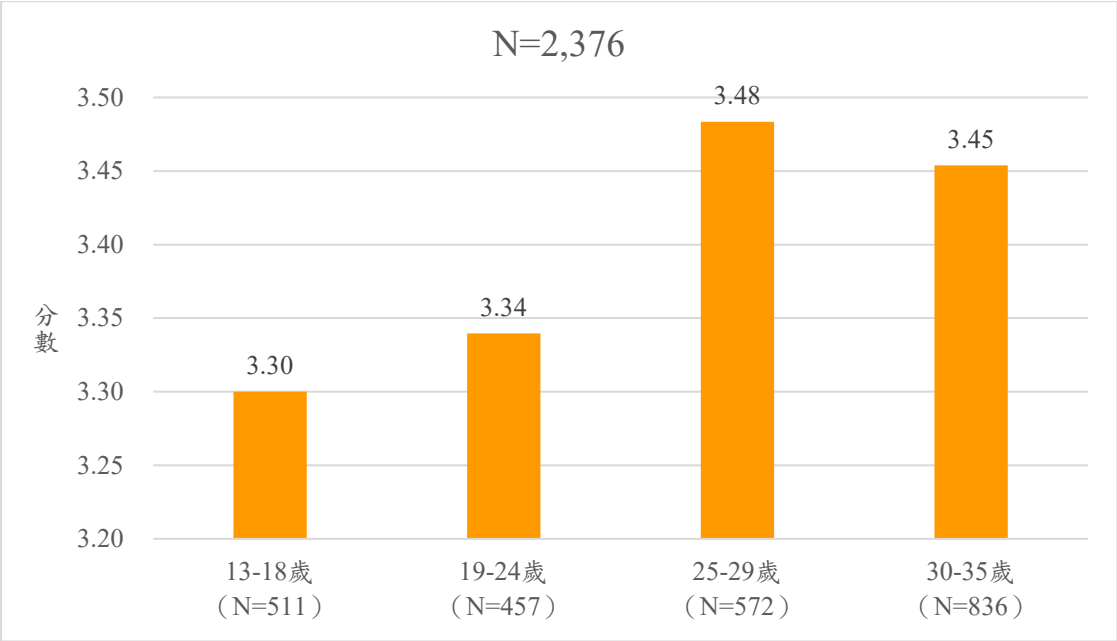

圖 4.3.5-1：不同年齡層受訪青年的生涯規劃量表分數（N=2,376）

表 4.3.5-3：不同性別受訪青年的生涯規劃量表分數（N=2,376）

性別	生涯規劃		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,019）	3.43	3.40	0.82
女性（N=1,357）	3.39	3.40	0.75

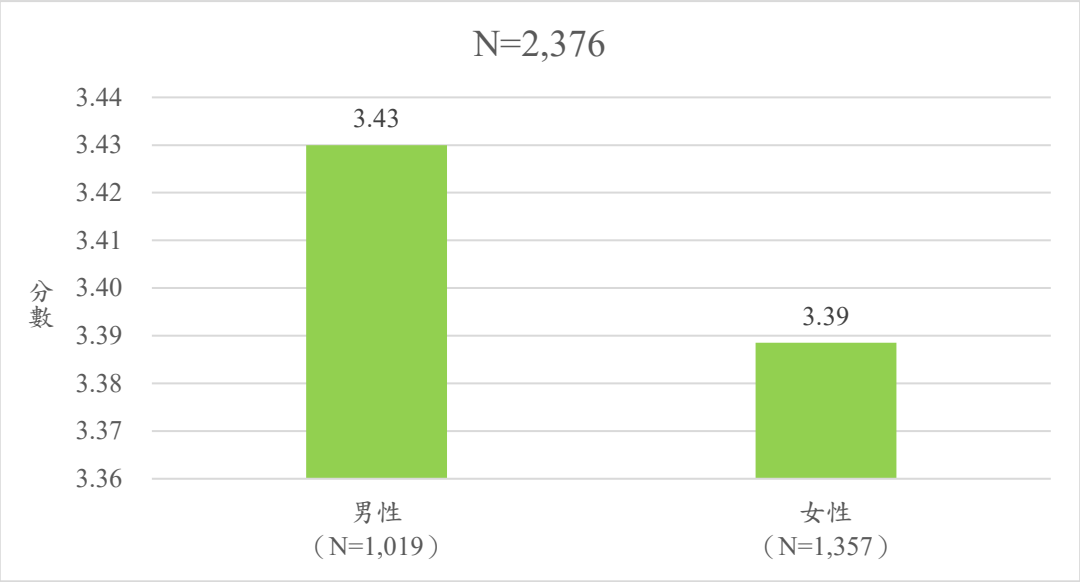

圖 4.3.5-2：不同性別受訪青年的生涯規劃量表分數（N=2,376）

表 4.3.5-4：不同身份受訪青年的生涯規劃量表分數（N=2,376）

身份	生涯規劃		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=879）	3.32	3.40	0.82
在職（N=1,264）	3.45	3.40	0.75
在職在學（N=143）	3.64	3.80	0.80
待業（N=90）	3.21	3.20	0.76

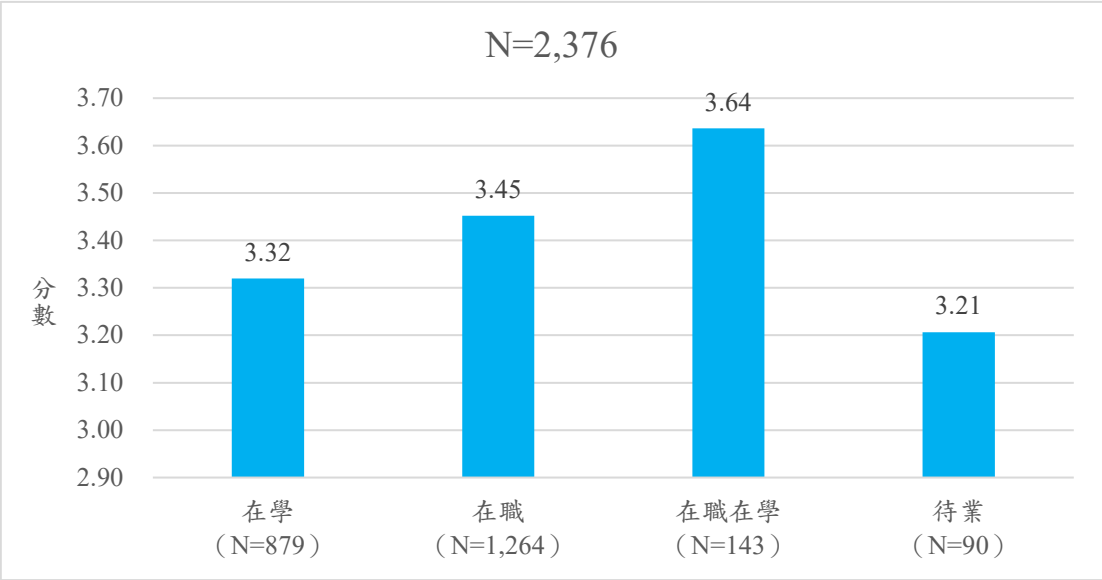

圖 4.3.5-3：不同身份受訪青年的生涯規劃量表分數（N=2,376）

表 4.3.5-5：受訪青年的生涯規劃量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我知道自己想從事何種工作。	人數	63	226	823	973	291	**2,376**	3.51	0.92
	百分比	2.7%	9.5%	34.7%	41.0%	12.3%	**100.0%**		
我清楚瞭解自己的職業興趣。	人數	54	234	854	970	264	**2,376**	3.49	0.90
	百分比	2.3%	9.9%	36.0%	40.9%	11.1%	**100.0%**		
我清楚自己學習／升學／就業的方向。	人數	64	207	952	905	248	**2,376**	3.45	0.89
	百分比	2.7%	8.7%	40.1%	38.1%	10.4%	**100.0%**		
我清楚各個專業方向或各行業的就業及發展前景。	人數	69	269	1,100	756	182	**2,376**	3.30	0.87
	百分比	2.9%	11.3%	46.4%	31.9%	7.7%	**100.0%**		
我對自己將來想從事的工作非常堅定。	人數	100	309	1,017	708	242	**2,376**	3.29	0.96
	百分比	4.2%	13.0%	42.9%	29.9%	10.2%	**100.0%**		

4.3.6. 小結

在勞動力與就業領域，值得關注的重點如下：

- 在語言技能方面，受訪青年在廣州話（4.35 分）及普通話（4.14 分）的口語能力、以及中文的書寫能力(4.26 分)，平均值達 4 分以上的高水平，有 28.0%表示懂得三種語言（中葡英），有 67.9%表示懂得兩種語言（中葡或葡英或中英），僅 4.1%表示只懂得一種語言（中或葡或英）。
- 在科技應用方面，受訪青年掌握一般辦公室應用程式的平均值為 3.48 分，趨向中高水平，但在其他程式（2.70 分）、繪圖（2.62 分）、影片剪輯（2.60 分）、網頁製作（2.10 分）、動畫製作（2.01 分）及電腦編程（1.90 分）等則在中等水平以下。13-18 歲在影片剪輯（3.09 分）、其他程式（2.78 分）、繪圖程式（2.90 分）、網頁製作（2.47 分）、動畫製作（2.47 分）、電腦編程（2.41 分）等項目上較其他年齡層好，而 25-29 歲受訪青年在一般辦公室應用程式（3.66 分）則較其他年齡層好。
- 受訪青年的創業意向和對創業環境的評價都低於 3 分的一般水平，不足 20%的受訪青年有高及非常高的創業意向，相信與本澳近三年來受疫情影響的原因相關，疫情對民生經濟的影響讓受訪青年難以看好澳門創業環境，因此創業意向也相應偏低。
- 受訪青年的生涯規劃量表分數趨向中高水平（3.41 分），反映受訪青年傾向能清楚自己學習／升學／就業的方向及前景，瞭解自己的工作及興趣。當中，以 25-29 歲（3.48 分）、男性（3.43 分）、在職在學（3.64 分）相對較高。

4.4. 文娛康體活動領域

在文娛康體活動領域中，是次調查將集中瞭解青年的閱讀情況、對媒體信任度、文化及體育活動參與情況等。調查結果分述如下：

4.4.1. 閱讀情況

表4.4.1-1顯示，大部分受訪青年閱讀的主要方式以手機為主，有89.0%，其次是通過電腦及平板電腦閱讀，分別有47.4%及40.9%，而閱讀實體刊物的則有40.5%，數據反映受訪青年以電子渠道進行閱讀成為了主流方式。表4.4.1-2亦顯示，過去六個月平均每周用於閱讀輔助學習書籍（包括學校教科書）時數最多，達2.97小時，其次是閱讀學術／專業書籍，平均達2.08小時。

表 4.4.1-1：受訪青年閱讀的主要方式（可多選，N=2,376）

閱讀方式	人數	百分比
手機	2,115	89.0%
電腦	1,126	47.4%
平板電腦	971	40.9%
實體刊物	962	40.5%

表 4.4.1-2：受訪青年在過去六個月每周用於不同閱讀類型的平均時數

閱讀類型	平均值	中位數	標準差	最大值	最小值
報章（N=2,340）	0.99	0.00	2.19	30	0
雜誌（N=2,342）	0.37	0.00	1.33	20	0
學術／專業書籍（N=2,331）	2.08	0.10	4.79	52	0
輔助學習書籍（包括學校教科書，N=2,332）	2.97	0.10	7.13	90	0
漫畫（N=2,338）	0.91	0.00	3.01	55	0
小說（N=2,332）	1.71	0.00	5.48	90	0

4.4.2. 對媒體的信任度

關於受訪青年日常使用的媒體，首五類依次是微信WeChat(朋友圈)(83.9%)、Youtube（75.8%）、Instagram（64.4%）、Facebook （57.2%）及小紅書（51.6%）（見表4.4.2-1）。

表 4.4.2-1：受訪青年日常使用的媒體 （可多選，N=2,376）

媒體	人數	百分比
微信 WeChat（朋友圈）	1,993	83.9%
Youtube	1,801	75.8%
Instagram	1,531	64.4%
Facebook	1,360	57.2%
小紅書	1,225	51.6%
電視	1,099	46.3%
抖音	929	39.1%
Whatsapp	689	29.0%
bilibili	643	27.1%
報章	411	17.3%
Twitter	317	13.3%
電台	245	10.3%
雜誌	177	7.5%
其他	106	4.5%

據表4.4.2-2顯示，受訪青年認為本澳媒體資訊可信程度較高的為電視及報章，平均可信度分別為3.59分及3.57分；其次是其他，平均可信度為3.52分。

表 4.4.2-2：受訪青年對媒體發送資訊的可信程度評價

媒體		很低	低	一般	高	很高	總計	平均值	中位數	標準差
電視	人數	67	103	933	870	379	**2,352**	3.59	4.00	0.91
	百分比	2.9%	4.4%	39.7%	37.0%	16.1%	**100.0%**			
電台	人數	93	134	984	744	237	**2,192**	3.41	3.00	0.91
	百分比	4.2%	6.1%	44.9%	33.9%	10.8%	**100.0%**			
報章	人數	86	124	841	850	373	**2,274**	3.57	4.00	0.95
	百分比	3.8%	5.5%	37.0%	37.4%	16.4%	**100.0%**			
雜誌	人數	133	354	1,393	278	70	**2,228**	2.91	3.00	0.80
	百分比	6.0%	15.9%	62.5%	12.5%	3.1%	**100.0%**			
網上社交平台	人數	124	461	1,325	291	162	**2,363**	2.96	3.00	0.90
	百分比	5.3%	19.5%	56.1%	12.3%	6.9%	**100.0%**			
網上資訊影片分享平台	人數	120	409	1,352	342	132	**2,355**	2.98	3.00	0.86
	百分比	5.1%	17.4%	57.4%	14.5%	5.6%	**100.0%**			
其他	人數	2	2	6	5	6	**21**	3.52	4.00	1.29
	百分比	9.5%	9.5%	28.6%	23.8%	28.6%	**100.0%**			

備註：網上社交平台包括 Facebook、Twitter、Instagram、微信 WeChat、Whatsapp、小紅書；網上資訊影片分享平台包括 Youtube、抖音、bilibili。

4.4.3. 文化活動參與

表4.4.3-1反映了受訪青年對曾參與的文化活動類型的興趣評分，當中以電影欣賞的興趣最高，平均值為3.73分，其餘依次是對音樂會及演唱會3.53分、展覽3.16分、舞台劇3.09分、參觀文物3.05分。由於選擇“其他”的受訪青年人數僅15人，故其平均值雖同為3.73分，但仍可略而不談。

而過去六個月，受訪青年每周用於參與文化活動的平均時數為2.2小時（見表4.4.3-2）。

表 4.4.3-1：受訪青年對不同文化活動類型的興趣評分

文化活動		很低	低	一般	高	很高	總計	平均值	中位數	標準差
參觀文物	人數	265	296	1,041	612	162	**2,376**	3.05	3.00	1.05
	百分比	11.2%	12.5%	43.8%	25.8%	6.8%	**100.0%**			
展覽	人數	222	244	1,015	731	164	**2,376**	3.16	3.00	1.02
	百分比	9.3%	10.3%	42.7%	30.8%	6.9%	**100.0%**			
舞台劇	人數	272	303	972	601	227	**2,375**	3.09	3.00	1.10
	百分比	11.5%	12.8%	40.9%	25.3%	9.6%	**100.0%**			
音樂會及演唱會	人數	187	172	694	847	474	**2,374**	3.53	4.00	1.13
	百分比	7.9%	7.3%	29.2%	35.7%	20.0%	**100.0%**			
電影欣賞	人數	129	77	625	1,009	534	**2,374**	3.73	4.00	1.02
	百分比	5.4%	3.2%	26.3%	42.5%	22.5%	**100.0%**			
其他	人數	1	0	5	5	4	**15**	3.73	4.00	1.10
	百分比	6.7%	0.0%	33.3%	33.3%	26.7%	**100.0%**			

表 4.4.3-2：受訪青年在過去六個月平均每周用於參與文化活動的時數（N=2,238）

平均每周用於參與文化活動的時數	平均值	中位數	標準差	最大值	最小值
時數	2.20	1.00	3.31	30	0

4.4.4. 體育活動參與

圖4.4.4-1顯示，有38.1%受訪青年在過去六個月內平均每周參加一至兩次的康體項目；三至四次的佔20.7%；五次或以上的佔14.9%，沒有參與的有26.3%。表4.4.4-1顯示，有91.4%的13-18歲受訪青年在過去六個月內每周有參加康體項目的比例佔該年齡層的比例較其他年齡層高。有64.5%的30-35歲受訪青年在過去六個月內每周有參加康體項目的比例佔該年齡層的比例較其他年齡層低。平均每次的持續時間方面，以30分鐘至1小時最多，佔43.1%；其次是1至2小時，佔30.7%（見圖4.4.4-2）。有13.9%的13-18歲受訪青年過去六個月平均每次參加康體項目持續30分鐘以內，30分鐘至1小時佔44.8%，1至2小時佔28.0%，2小時以上佔13.3%；有18.0%的19-24歲受訪青年過去六個月平均每次參加康體項目持續30分鐘以內，

30分鐘至1小時佔39.5%，1至2小時佔33.3%，2小時以上佔9.1%；有13.7%的25-29歲受訪青年過去六個月平均每次參加康體項目持續30分鐘以內，30分鐘至1小時佔43.9%，1至2小時佔35.9%，2小時以上佔6.5%；有23.2%的30-35歲受訪青年過去六個月平均每次參加康體項目持續30分鐘以內，30分鐘至1小時佔43.3%，1至2小時佔27.5%，2小時以上佔6.0%（見表4.4.4-2）。

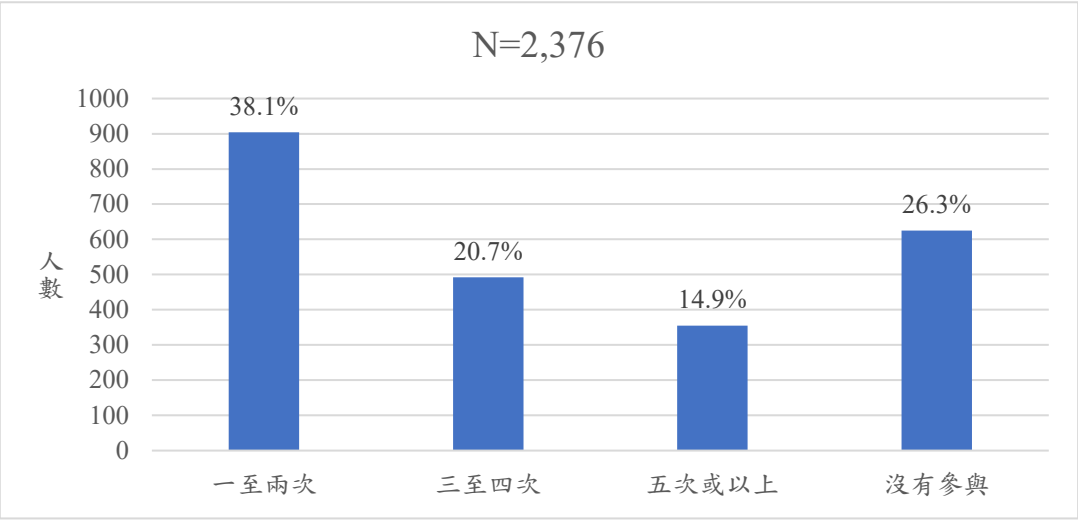

圖 4.4.4-1：受訪青年過去六個月每周參加康體項目的平均次數（N=2,376）

表 4.4.4-1：不同年齡層受訪青年在過去六個月每周參加康體項目的情況（N=2,376）

年齡	沒有參加		有參加		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	44	8.6%	467	91.4%	**511**	**100.0%**
19-24 歲	115	25.2%	342	74.8%	**457**	**100.0%**
25-29 歲	169	29.5%	403	70.5%	**572**	**100.0%**
30-35 歲	297	35.5%	539	64.5%	**836**	**100.0%**
總計	**625**	**26.3%**	**1,751**	**73.7%**	**2,376**	**100.0%**

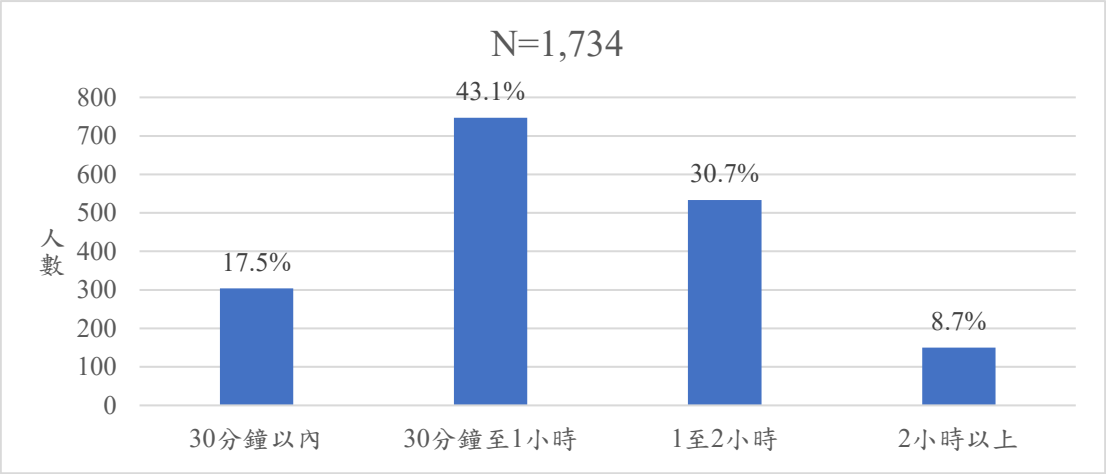

圖 4.4.4-2：受訪青年過去六個月平均每次參加康體項目的持續時間（N=1,734）

表 4.4.4-2：不同年齡層受訪青年在過去六個月平均每次參加康體項目的持續時間（N=1,734）

年齡		30 分鐘以內	30 分鐘至 1 小時	1 至 2 小時	2 小時以上	總計
13-18 歲	人數	64	206	129	61	**460**
	百分比	13.9%	44.8%	28.0%	13.3%	**100.0%**
19-24 歲	人數	61	134	113	31	**339**
	百分比	18.0%	39.5%	33.3%	9.1%	**100.0%**
25-29 歲	人數	55	176	144	26	**401**
	百分比	13.7%	43.9%	35.9%	6.5%	**100.0%**
30-35 歲	人數	124	231	147	32	**534**
	百分比	23.2%	43.3%	27.5%	6.0%	**100.0%**

表4.4.4-3顯示受訪青年在過去六個月最常參加的康體項目。首五位依次為：跑步（52.8%）、健身（39.2%）、球類（32.7%）、行山（27.0%）及游泳（19.4%）。球類中又以籃球、羽毛球、足球和排球為較多受訪者參與的類型，另外受訪青年常參與舞蹈的有6.8%，當中以街舞、爵士舞及中國舞較多青年參加。

表 4.4.4-3：受訪青年最常參加的康體項目（可多選，N=1,749）

康體項目	人數	百分比
跑步	923	52.8%
健身	685	39.2%
球類	571	32.7%
行山	473	27.0%
游泳	339	19.4%
騎單車	301	17.2%
瑜珈	287	16.4%
跳繩	206	11.8%
舞蹈	118	6.8%
其他	82	4.7%
武術	53	3.0%

4.4.5. 小結

在文娛康體活動領域，值得關注的重點如下：

- 受訪青年過去六個月平均每周用於閱讀輔助學習書籍（包括學校教科書）的時間最多（2.97 小時），其次是閱讀學術／專業書籍（2.08 小時）。調查結果亦顯示，受訪青年的閱讀方式電子化程度高，當中尤以用手機閱讀最多（89.0%）。
- 在受訪青年日常使用的媒體方面，最常使用的首五類依次是微信 WeChat（朋友圈）（83.9%）、Youtube（75.8%）、Instagram（64.4%）、Facebook （57.2%）及小紅書（51.6%）。對媒體的信任度方面，受訪青年對發放資訊的媒介的信任度最高的依次是電視（3.59 分）、報章（3.57 分）及電台（3.41 分）。
- 至於文化活動參與方面，受訪青年最感興趣的文化活動首三位分別為電影欣賞（3.73 分）、音樂會及演唱會（3.53 分）、以及展覽（3.16 分），反映較輕鬆的文化活動對青年的吸引力較大。
- 在體育活動參與方面，73.7%受訪青年過去六個月有參加康體活動，首三類形式為跑步（52.8%）、健身（39.2%）及球類（32.7%）運動。

4.5. 公民義務及社會參與領域

在公民義務及社會參與領域中，將瞭解青年對經濟和社會狀況滿意度、社會及政策參與、環境保育情況等方面的情況。調查結果分述如下：

4.5.1. 社團參與

表4.5.1-1及表4.5.1-2顯示，有37.8%的受訪青年有參與社團，當中平均每人參與1.83個社團，以年齡層來看，當中19-24歲受訪青年有參與的比例佔該年齡層的比例較其他年齡層高，有49.7%，其次分別為13-18歲有46.9%、30-35歲有33.8%、25-29歲有26.3%。受訪青年有參與1個社團的有19.6%，參與2個的有10.0%、參與3個的有4.4%，至於參與4個及以上的有3.8%，而62.2%受訪青年未曾參與社團。

表 4.5.1-1：受訪青年參與社團數（N=2,314）

數量	1 個	2 個	3 個	4 個	4 個以上	平均參與社團數
百分比	19.6%	10.0%	4.4%	1.7%	2.1%	1.83

表 4.5.1-2：不同年齡層受訪青年參與社團情況（N=2,314）

年齡	沒有參與		有參與		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	259	53.1%	229	46.9%	**488**	**100.0%**
19-24 歲	225	50.3%	222	49.7%	**447**	**100.0%**
25-29 歲	415	73.7%	148	26.3%	**563**	**100.0%**
30-35 歲	540	66.2%	276	33.8%	**816**	**100.0%**
總計	**1,439**	**62.2%**	**875**	**37.8%**	**2,314**	**100.0%**

表4.5.1-3顯示，過去六個月有參與組織／管理社團受訪青年有45.2%，表示經常或總是參與的分別有7.1%及3.4%。另有49.1%受訪青年表示有參與社團舉辦的活動。

表 4.5.1-3：受訪青年過去六個月參與組織／管理社團的情況

活動		沒有	很少	間中	經常	總是	總計	平均值	中位數	標準差
組織／管理社團	人數	1,287	391	422	166	80	**2,346**	1.88	1.00	1.14
	百分比	54.9%	16.7%	18.0%	7.1%	3.4%	**100.0%**			
社團舉行的活動	人數	1,194	386	472	218	75	**2,345**	1.97	1.00	1.17
	百分比	50.9%	16.5%	20.1%	9.3%	3.2%	**100.0%**			

4.5.2. 對經濟和社會狀況滿意度

表4.5.2-1顯示受訪青年對澳門各方面的整體滿意度。當中滿意度最高的首三項分別為治安、教育及公共康體設施，平均值分別為3.69分、3.27分及3.20分。對交通及經濟多元化的滿意度較低，平均值分別為2.48分及2.49分。

表 4.5.2-1：受訪青年對澳門以下各方面的整體滿意度

範疇		很差	差	一般	好	很好	總計	平均值	中位數	標準差
治安	人數	40	63	802	1,162	309	**2,376**	3.69	4.00	0.79
	百分比	1.7%	2.7%	33.8%	48.9%	13.0%	**100.0%**			
教育	人數	87	220	1,182	733	152	**2,374**	3.27	3.00	0.86
	百分比	3.7%	9.3%	49.8%	30.9%	6.4%	**100.0%**			
公共康體設施	人數	126	258	1,144	709	137	**2,374**	3.20	3.00	0.90
	百分比	5.3%	10.9%	48.2%	29.9%	5.8%	**100.0%**			
環境保護	人數	118	305	1,212	626	114	**2,375**	3.13	3.00	0.88
	百分比	5.0%	12.8%	51.0%	26.4%	4.8%	**100.0%**			
醫療	人數	168	363	1,056	649	140	**2,376**	3.10	3.00	0.97
	百分比	7.1%	15.3%	44.4%	27.3%	5.9%	**100.0%**			
就業	人數	265	579	1,172	299	60	**2,375**	2.71	3.00	0.91
	百分比	11.2%	24.4%	49.4%	12.6%	2.5%	**100.0%**			
住屋	人數	369	546	1,026	362	72	**2,375**	2.67	3.00	1.01
	百分比	15.5%	23.0%	43.2%	15.2%	3.0%	**100.0%**			
經濟多元化	人數	506	616	912	268	74	**2,376**	2.49	3.00	1.04
	百分比	21.3%	25.9%	38.4%	11.3%	3.1%	**100.0%**			
交通	人數	521	650	817	308	79	**2,375**	2.48	3.00	1.07
	百分比	21.9%	27.4%	34.4%	13.0%	3.3%	**100.0%**			

4.5.3. 社會參與

表4.5.3-1顯示，受訪青年的社會參與平均值為3.29分，表示受訪青年的社會參與分數趨向中高。年齡層方面，依次為19-24歲3.36分、25-29歲3.33分、30-35歲3.29分、13-18歲3.17分（見表4.5.3-2及圖4.5.3-1）。性別方面，受訪女性青年的社會參與分數高於較受訪男性青年，平均值分別為3.32分及3.25分（見表4.5.3-3及圖4.5.3-2）。按不同身份來看，依次為在職在學3.36分、在職3.31分、在學3.27分、待業3.16分（見表4.5.3-4及圖4.5.3-3）。受訪青年的社會參與量表數據見表4.5.3-5。

表4.5.3-1：受訪青年的社會參與量表整體分數（N=2,370）

社會參與	平均值	中位數	標準差
評分	3.29	3.25	0.71

表 4.5.3-2：不同年齡層受訪青年的社會參與量表分數（N=2,370）

年齡	社會參與		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=509）	3.17	3.25	0.74
19-24 歲（N=456）	3.36	3.25	0.70
25-29 歲（N=571）	3.33	3.25	0.70
30-35 歲（N=834）	3.29	3.25	0.71

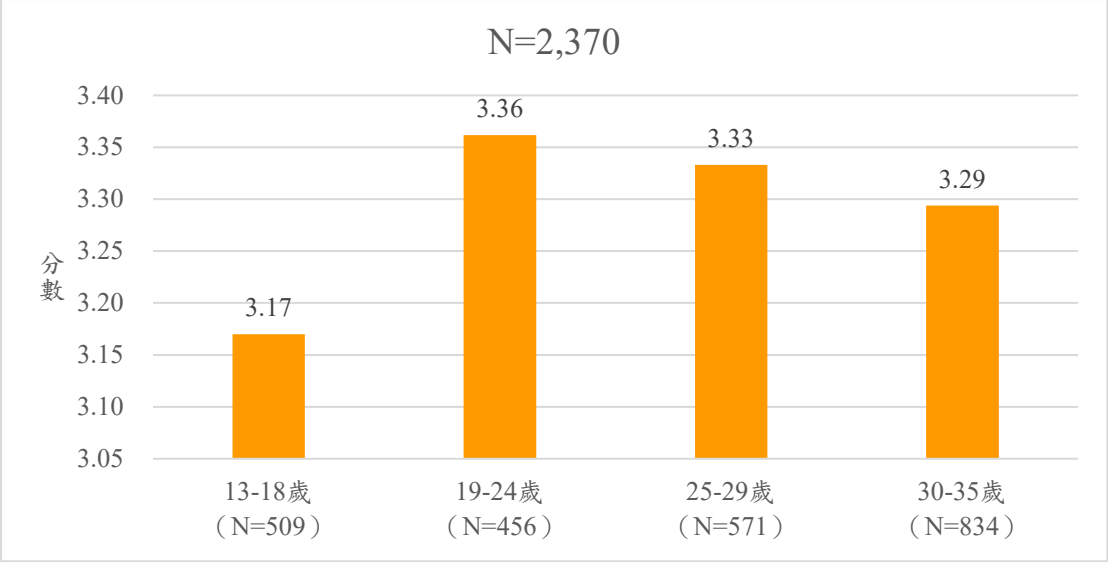

圖 4.5.3-1：不同年齡層受訪青年的社會參與量表分數（N=2,370）

表 4.5.3-3：不同性別受訪青年的社會參與量表分數（N=2,370）

性別	社會參與		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,017）	3.25	3.25	0.78
女性（N=1,353）	3.32	3.25	0.66

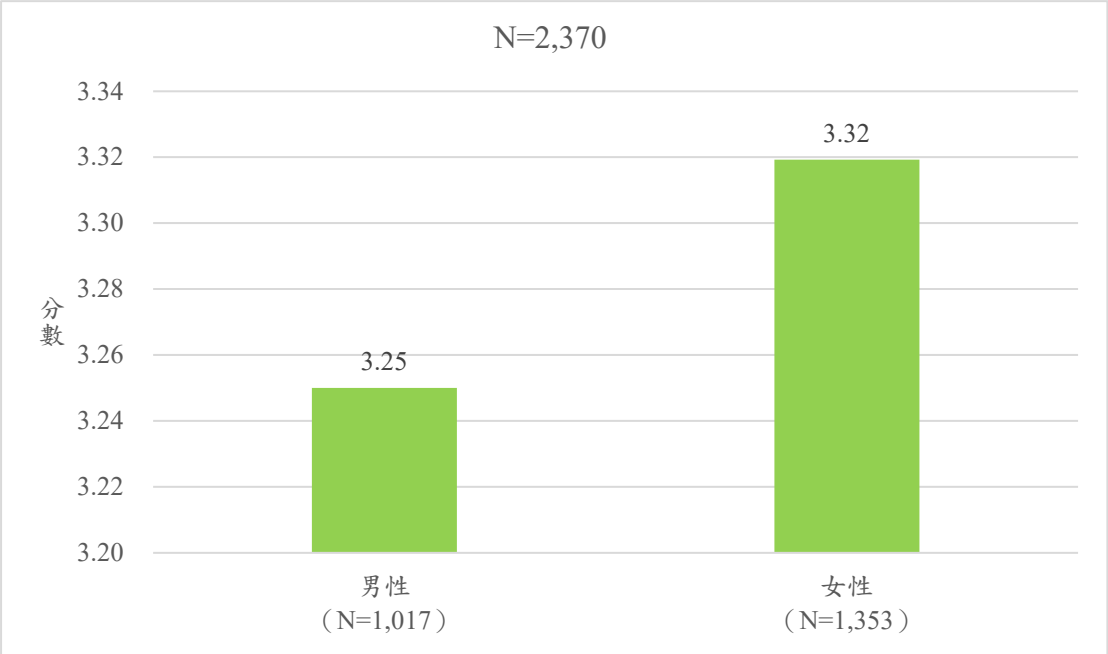

圖 4.5.3-2：不同性別受訪青年的社會參與量表分數（N=2,370）

表 4.5.3-4：不同身份受訪青年的社會參與量表分數（N=2,370）

身份	社會參與		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=877）	3.27	3.25	0.72
在職（N=1,261）	3.31	3.25	0.71
在職在學（N=143）	3.36	3.25	0.74
待業（N=89）	3.16	3.00	0.72

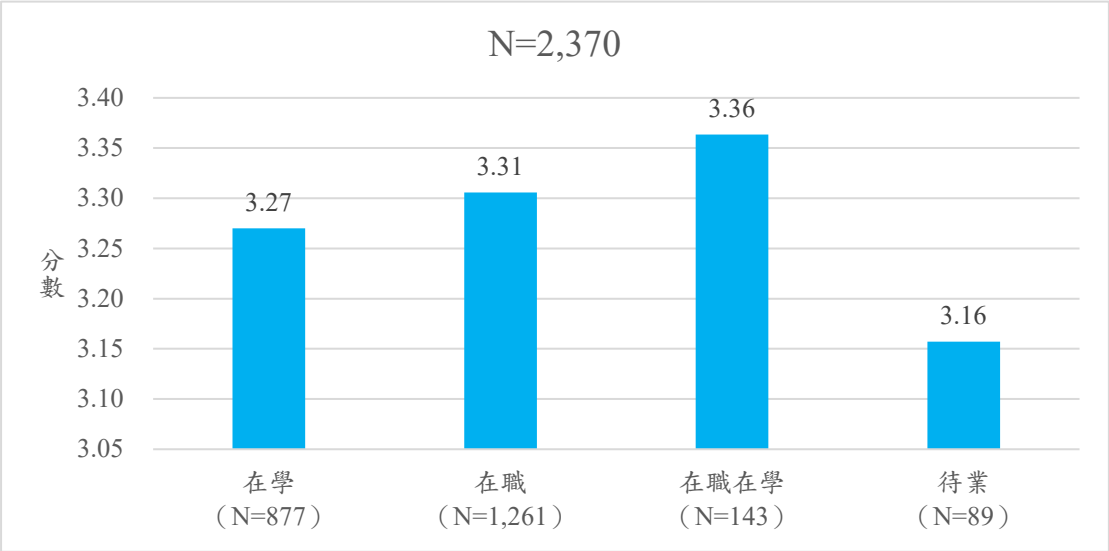

圖 4.5.3-3：不同身份受訪青年的社會參與量表分數 （N=2,370）

表 4.5.3-5：受訪青年社會參與量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我會為別人做一點事（如志願者、捐贈）。	人數	77	114	928	979	272	**2,370**	3.53	0.88
	百分比	3.3%	4.8%	39.2%	41.3%	11.5%	**100.0%**		
我關心社會的各種問題。	人數	67	147	1,249	755	158	**2,376**	3.33	0.81
	百分比	2.8%	6.2%	52.6%	31.8%	6.7%	**100.0%**		
如果具備條件的話，我會參與立法會選舉投票。	人數	234	286	958	663	234	**2,375**	3.16	1.08
	百分比	9.9%	12.0%	40.3%	27.9%	9.9%	**100.0%**		
我會準備如何為社會作出貢獻。	人數	107	258	1,309	590	112	**2,376**	3.14	0.84
	百分比	4.5%	10.9%	55.1%	24.8%	4.7%	**100.0%**		

表4.5.3-7至表4.5.3-9顯示，受訪青年在過去六個月參與社會的形式首三位依次為捐贈37.2%，其次為義務工作（如義工、賣旗）33.8%，社團服務有23.4%。13-18歲及19-24歲受訪青年在過去六個月參與社會的形式最多的是義務工作，25-29歲及30-35歲受訪青年在過去六個月參與社會的形式最多的是捐贈，至於以其他形式參與社會的有4.4%，當中包括抗疫活動、探訪老人院、舉辦比賽等。受訪青年平均每月用於社會參與的時數為2.72小時。

表 4.5.3-7：受訪青年的社會參與形式（可多選，N=2,376）

社會參與形式	人數	百分比
捐贈	884	37.2%
義務工作（如義工、賣旗）	803	33.8%
為社團服務	555	23.4%
環境保育	408	17.2%
就公共事務表達意見（如電台、互聯網社交平台）	359	15.1%
捐血	297	12.5%
參與政府舉辦的政策諮詢活動	143	6.0%
其他	104	4.4%

表 4.5.3-8：不同年齡層受訪青年的社會參與形式（可多選，N=2,376）

社會參與形式	13-18 歲（N=511）		19-24 歲（N=457）		25-29 歲（N=572）		30-35 歲（N=836）	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
義務工作（如義工、賣旗）	202	39.5%	189	41.4%	157	27.5%	255	30.5%
捐贈	179	35.0%	127	27.8%	212	37.1%	366	43.8%
為社團服務	131	25.6%	144	31.5%	104	18.2%	176	21.1%
環境保育	110	21.5%	55	12.0%	93	16.3%	150	17.9%
就公共事務表達意見（如電台、互聯網社交平台）	60	11.7%	92	20.1%	90	15.7%	117	14.0%
參與政府舉辦的政策諮詢活動	23	4.5%	20	4.4%	36	6.3%	64	7.7%
捐血	21	4.1%	50	10.9%	101	17.7%	125	15.0%
其他	19	3.7%	13	2.8%	29	5.1%	43	5.1%

表 4.5.3-9：受訪青年在過去六個月平均每月用於社會參與的時數（N=2,307）

平均每月用於社會參與的時數	平均值	中位數	標準差	最大值	最小值
時數	2.72	1.00	7.99	120	0

4.5.4. 政策關注

表4.5.4-1顯示，有79.4%受訪青年對社會事務以及政策或措施的意見表達渠道是只與家人或朋輩私下討論，表示會在電子平台討論區及向社會團體表達的分別佔26.4%及12.2%，至於選擇其他渠道的均不足10%，反映受訪青年更傾向在私人關係網路內分享與表達意見。

表 4.5.4-1：受訪青年表達意見的渠道 （可多選，N=2,341）

表達意見渠道	人數	百分比
只與家人或朋輩私下討論	1,858	79.4%
於電子平台討論區表達	617	26.4%
向社會團體表達	285	12.2%
向相關政府部門表達	227	9.7%
向傳媒表達	199	8.5%
其他	79	3.4%

4.5.5. 環境保護

表4.5.5-1顯示，受訪青年認為現時澳門較重要的環保工作依次是資源回收（67.8%）、宣傳教育（61.9%）、環保政策（61.0%）、垃圾分類（59.2%），以及其他（2.5%）。

表 4.5.5-1：受訪青年認為較重要的環保工作 （可多選，N=2,365）

環保工作	人數	百分比
資源回收	1,603	67.8%
宣傳教育	1,463	61.9%
環保政策	1,443	61.0%
垃圾分類	1,399	59.2%
其他	59	2.5%

表4.5.5-2亦顯示，受訪青年關注的環境保護問題中，首五項最受關注的問題依次為空氣質量（72.3%）、廢棄物處理（54.0%）、噪音水平（47.0%）、垃圾回收率（45.8%）及生態保育（42.4%），比例較2020年之調查有所上升。

表 4.5.5-2：受訪青年關注的環境保護問題 （可多選，N=2,372）

環境保護問題	人數	百分比
空氣質量	1,714	72.3%
廢棄物處理	1,281	54.0%
噪音水平	1,115	47.0%
垃圾回收率	1,087	45.8%
生態保育	1,006	42.4%
沿岸水質量	832	35.1%
光污染	787	33.2%
水資源循環利用	767	32.3%
輻射水平	539	22.7%
其他	42	1.8%

表4.5.5-3 顯示受訪青年願意為保育環境所作出的付出，首五項依次為自備購物袋（79.6%）、不浪費食物（71.7%）、自備水樽（67.6%）、節約用水（67.2%）、節約用電（63.3%），比例較2020年之調查有所上升。

表 4.5.5-3：受訪青年願意為保育環境作出的付出 （可多選，N=2,365）

為保育環境作出的付出	人數	百分比
自備購物袋	1,883	79.6%
不浪費食物	1,696	71.7%
自備水樽	1,599	67.6%
節約用水	1,589	67.2%
節約用電	1,498	63.3%
自備餐盒／餐具／杯	1,144	48.4%
垃圾分類	1,145	48.4%
少吃肉類	442	18.7%
其他	37	1.6%

4.5.6. 小結

在公民義務與社會參與領域，值得關注的重點如下：

- 在社團參與方面，有 37.8%的受訪青年有參與社團，當中平均每人參與 1.83 個社團，以年齡層來看，19-24 歲的受訪青年中表示有參與社團的比例佔該年齡層的比例較其他年齡層高（49.7%）。過去六個月，表示有參與組織／管理社團受訪青年有 45.2%，有 49.1%受訪青年表示有參與社團舉辦的活動。
- 在對經濟和社會狀況滿意度方面，受訪青年對各範疇的滿意度依次為治安3.69分、教育3.27分、公共康體設施3.20分、環境保護3.13分、醫療3.10分、就業2.71分、住屋2.67分、經濟多元化2.49分及交通2.48分。
- 受訪青年的整體社會參與度趨向中高水平（3.29 分），反映受訪青年傾向關心社會及為社會作出貢獻。當中按年齡、性別及身份進行分析，19-24 歲（3.36 分）、女性（3.32 分）、在職在學（3.36 分）的參與度相對較高。
- 受訪青年對社會事務以及政策或措施的意見表達渠道以家人或朋輩私下討論最多（79.4%），其次是在電子平台討論區（26.4%）及向社會團體表達（12.2%），至於選擇其他渠道的均不足10%，反映受訪青年較傾向用間接方式表達意見。
- 受訪青年日常較關注的環境保護問題，首五類依次為空氣質量（72.3%）、廢棄物處理（54.0%）、噪音水平（47.0%）、垃圾回收率（45.8%）以及生態保育（42.4%）。與2020年比較，除了光污染外，受訪青年對各項環境保護問題的關注均有所上升。

4.6. 價值觀領域

在價值觀領域中，是次調查將以量表方式，瞭解青年在教育、就業、婚姻與性、人生、家庭、宗教信仰、以及金錢等方面的價值觀情況。調查結果分述如下：

4.6.1. 教育價值觀

表4.6.1-1顯示，受訪青年的教育價值觀平均值為3.87分，表示受訪青年的教育價值觀分數趨向高。在年齡層方面，依次為19-24歲3.96分、25-29歲3.94分、30-35歲3.86分、13-18歲3.74分（見表4.6.1-2及圖4.6.1-1）。在性別方面，受訪女性青年的教育價值觀分數較男性青年高，平均值分別為3.94分及3.78分（見表4.6.1-3及圖4.6.1-2）。在身份方面，依次為在職在學3.92分、在職3.90分、在學3.84分、待業3.70分（見表4.6.1-4及圖4.6.1-3）。至於受訪青年的教育價值觀量表數據見表4.6.1-5。

表4.6.1-1：受訪青年的教育價值觀量表整體分數（N=2,371）

教育價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	3.87	4.00	0.71

表 4.6.1-2：不同年齡層受訪青年的教育價值觀量表分數（N=2,371）

年齡	教育價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=509）	3.74	3.80	0.77
19-24 歲（N=455）	3.96	4.00	0.67
25-29 歲（N=572）	3.94	4.00	0.66
30-35 歲（N=835）	3.86	4.00	0.71

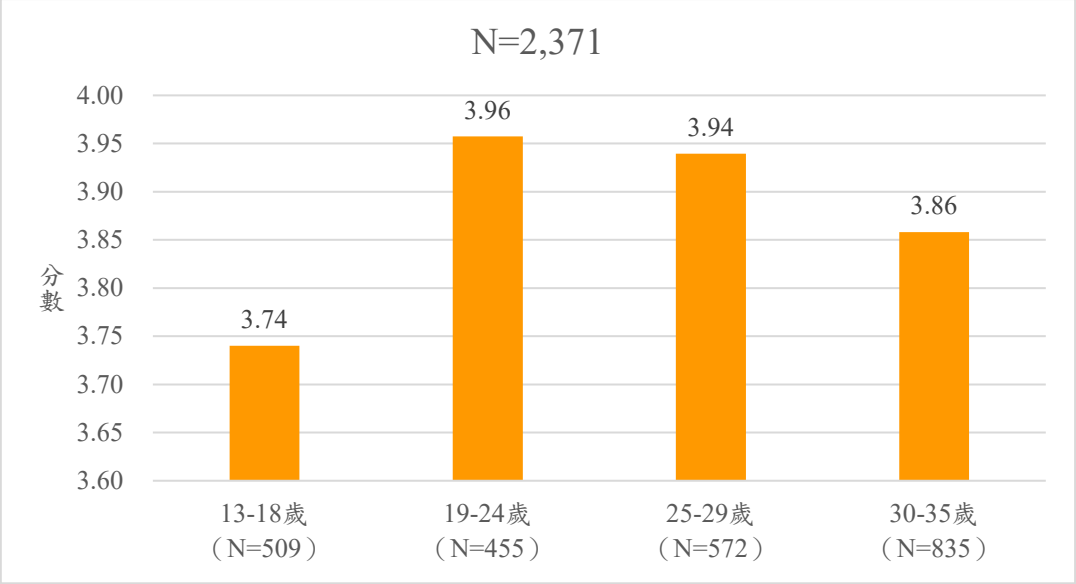

圖 4.6.1-1：不同年齡層受訪青年的教育價值觀量表分數（N=2,371）

表 4.6.1-3：不同性別受訪青年的教育價值觀量表分數（N=2,371）

性別	教育價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,017）	3.78	4.00	0.78
女性（N=1,354）	3.94	4.00	0.64

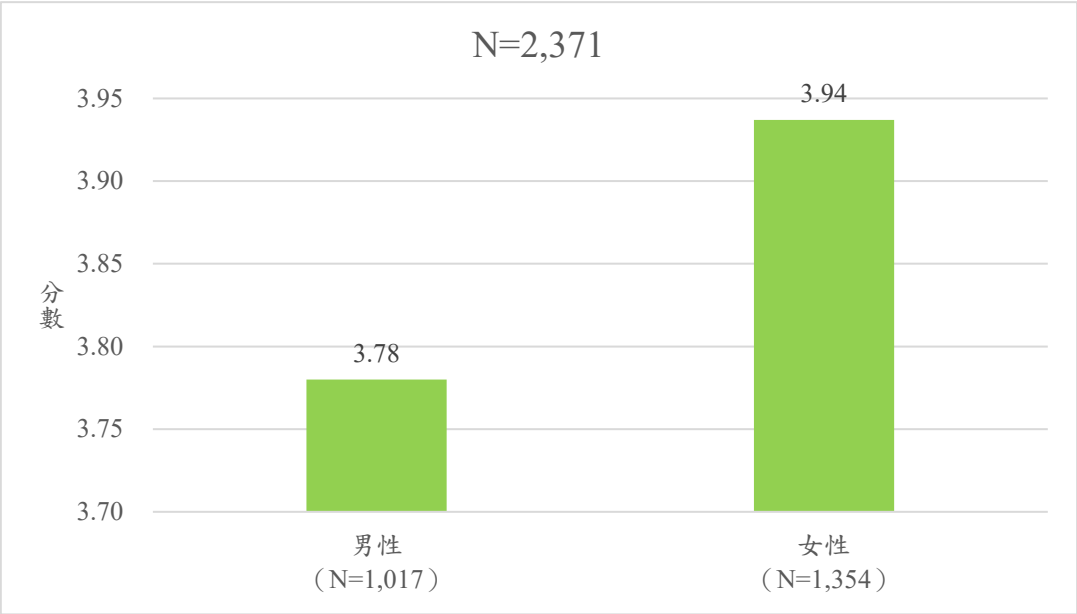

圖 4.6.1-2：不同性別受訪青年的教育價值觀量表分數（N=2,371）

表 4.6.1-4：不同身份受訪青年的教育價值觀量表分數（N=2,371）

身份	教育價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=875）	3.84	4.00	0.73
在職（N=1,263）	3.90	4.00	0.68
在職在學（N=143）	3.92	4.00	0.75
待業（N=90）	3.70	3.80	0.82

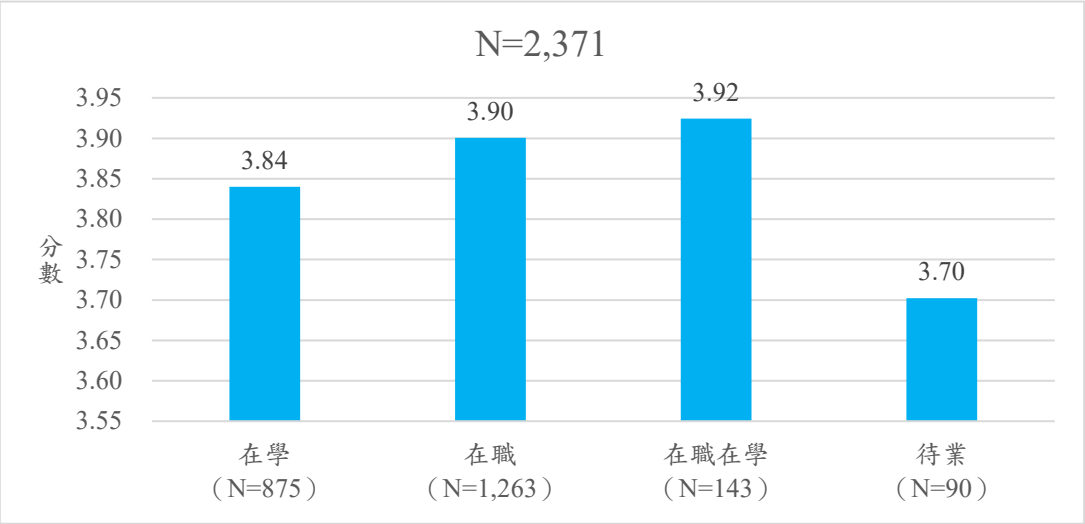

圖 4.6.1-3：不同身份受訪青年的教育價值觀量表分數 （N=2,371）

表 4.6.1-5：受訪青年教育價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我們需要終身學習來應對世界的變化與挑戰。	人數	37	70	509	1,114	643	**2,373**	3.95	0.86
	百分比	1.6%	3.0%	21.5%	46.9%	27.1%	**100.0%**		
學校的教育對個人成長有幫助。	人數	43	62	486	1,254	531	**2,376**	3.91	0.83
	百分比	1.8%	2.6%	20.5%	52.8%	22.4%	**100.0%**		
教育是值得我們付出金錢與時間作投資的。	人數	42	77	549	1,163	543	**2,374**	3.88	0.86
	百分比	1.8%	3.2%	23.1%	49.0%	22.9%	**100.0%**		
學歷會影響一個人的前途。	人數	50	132	554	1,123	516	**2,375**	3.81	0.91
	百分比	2.1%	5.6%	23.3%	47.3%	21.7%	**100.0%**		
我認為教育對我有積極的意義。	人數	47	77	646	1,135	470	**2,375**	3.80	0.86
	百分比	2.0%	3.2%	27.2%	47.8%	19.8%	**100.0%**		

4.6.2. 就業價值觀

受訪青年的就業價值觀平均值為3.46分（見表4.6.2-1），表示受訪青年的就業價值觀分數趨向中高。在年齡層方面，依次為25-29歲3.54分、30-35歲3.49分、19-24歲3.44分、13-18歲3.36分（見表4.6.2-2及圖4.6.2-1）。在性別方面，受訪男性青年的就業價值觀分數較受訪女性青年高，平均值分別為3.47分及3.46分（見表4.6.2-3及圖4.6.2-2）。在身份方面，依次為在職在學3.71分、在職3.48分、待業3.46分、在學3.39分（見表4.6.2-4及圖4.6.2-3）。受訪青年的就業價值觀量表數據見表4.6.2-5。

表4.6.2-1：受訪青年的就業價值觀量表整體分數（N=2,373）

就業價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	3.46	3.00	0.92

表 4.6.2-2：不同年齡層受訪青年的就業價值觀量表分數（N=2,373）

年齡	就業價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=509）	3.36	3.00	1.01
19-24 歲（N=456）	3.44	3.00	0.96
25-29 歲（N=572）	3.54	4.00	0.89
30-35 歲（N=836）	3.49	4.00	0.85

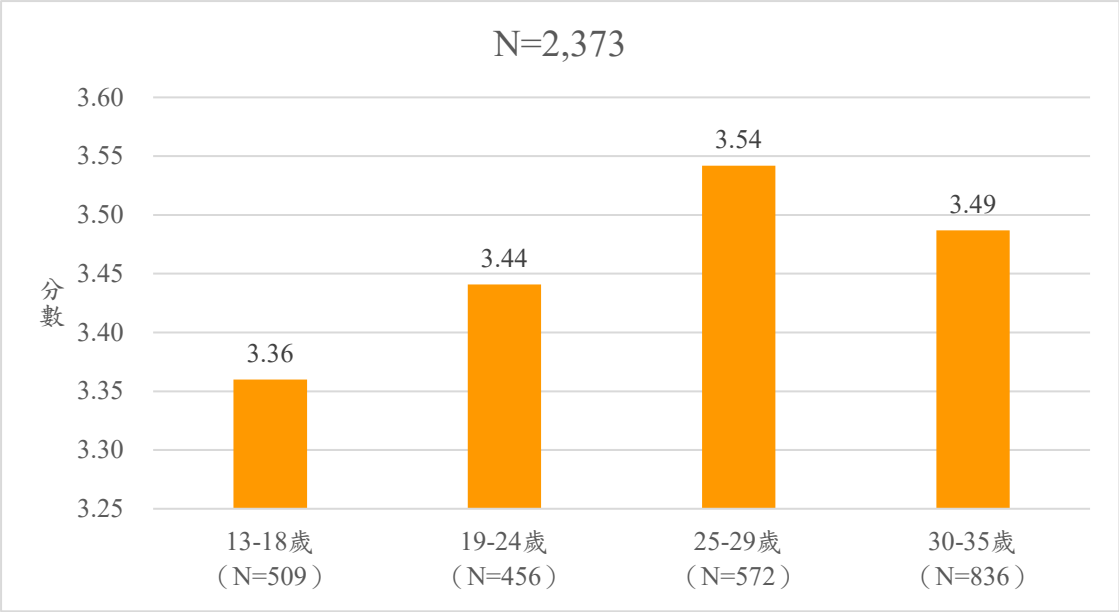

圖 4.6.2-1：不同年齡層受訪青年的就業價值觀量表分數（N=2,373）

表 4.6.2-3：不同性別受訪青年的就業價值觀量表分數（N=2,373）

性別	就業價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,018）	3.47	4.00	0.96
女性（N=1,355）	3.46	3.00	0.89

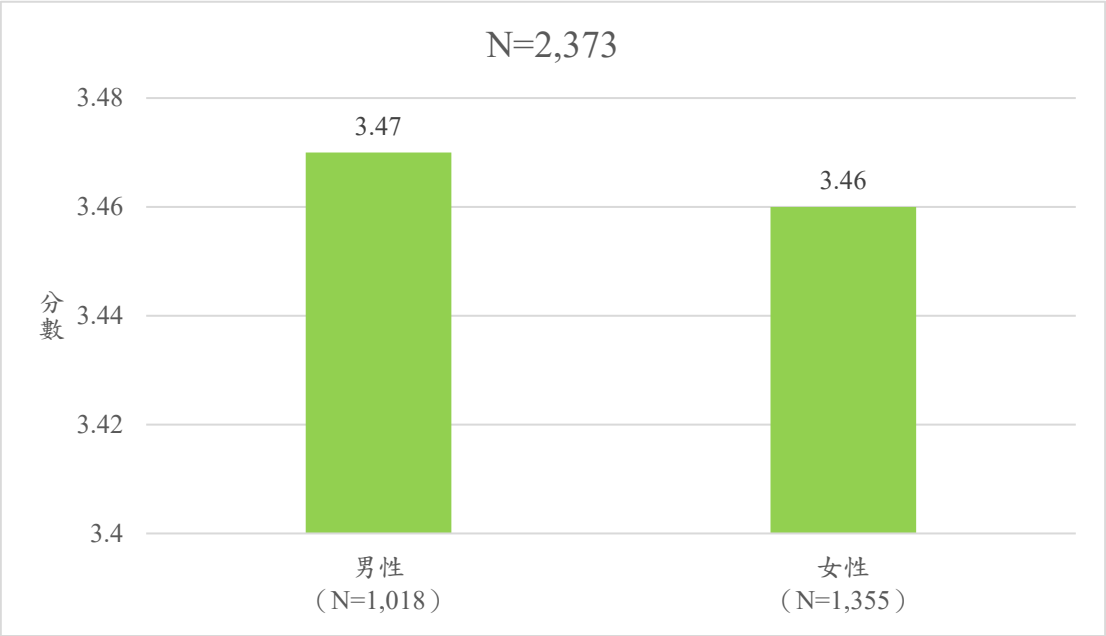

圖 4.6.2-2：不同性別受訪青年的就業價值觀量表分數（N=2,373）

表 4.6.2-4：不同身份受訪青年的就業價值觀量表分數（N=2,373）

身份	就業價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=876）	3.39	3.00	0.98
在職（N=1,264）	3.48	4.00	0.88
在職在學（N=143）	3.71	4.00	0.84
待業（N=90）	3.46	4.00	0.98

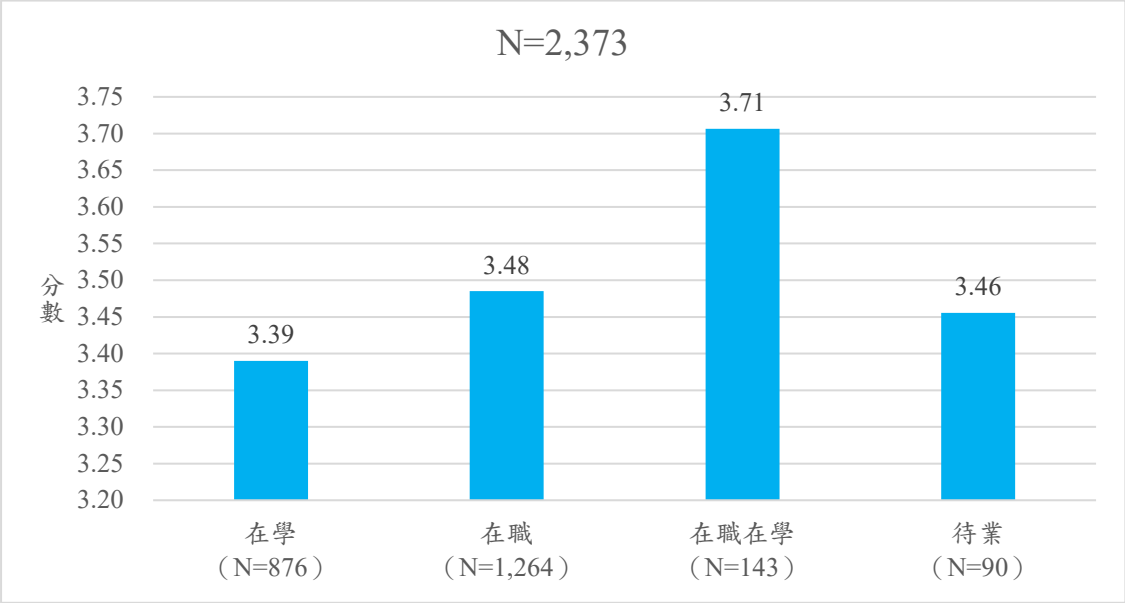

圖 4.6.2-3：不同身份受訪青年的就業價值觀量表分數 （N=2,373）

表 4.6.2-5：受訪青年就業價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
選擇工作時，會綜合考慮個人興趣或專長。	人數	44	112	649	1,187	379	**2,371**	3.74	0.85
	百分比	1.9%	4.7%	27.4%	50.1%	16.0%	**100.0%**		
我清楚自己現時／將來的職業取向。	人數	80	194	920	904	275	**2,373**	3.46	0.92
	百分比	3.4%	8.2%	38.8%	38.1%	11.6%	**100.0%**		
當選擇工作時，我不會只考慮薪酬因素。	人數	152	307	740	892	282	**2,373**	3.36	1.05
	百分比	6.4%	12.9%	31.2%	37.6%	11.9%	**100.0%**		
工作滿足感比薪酬重要。	人數	167	337	891	741	238	**2,374**	3.23	1.04
	百分比	7.0%	14.2%	37.5%	31.2%	10.0%	**100.0%**		

4.6.3. 婚姻與性價值觀

表4.6.3-1顯示，受訪青年的婚姻與性價值觀平均值為4.04分，表示受訪青年的婚姻與性價值觀分數趨向高水平。在年齡層方面，依次為19-24歲4.14分、25-29歲4.09分、13-18歲4.06分、30-35歲3.93分（見表4.6.3-2及圖4.6.3-1）。在性別方面，受訪女性青年的婚姻與性價值觀分數較受訪男性青年高，平均值分別為4.11分及3.94分（見表4.6.3-3及圖4.6.3-2）。在身份方面，依次為在學4.09分、在職在學4.03分、在職4.01分、待業3.84分（見表4.6.3-4及圖4.6.3-3）。受訪青年的婚姻與性價值觀量表數據見表4.6.3-5。

表4.6.3-1：受訪青年的婚姻與性價值觀量表整體分數（N=2,368）

婚姻與性價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	4.04	4.00	0.69

表 4.6.3-2：不同年齡層受訪青年的婚姻與性價值觀量表分數（N=2,368）

年齡	婚姻與性價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=508）	4.06	4.00	0.70
19-24 歲（N=455）	4.14	4.00	0.65
25-29 歲（N=570）	4.09	4.00	0.64
30-35 歲（N=835）	3.93	4.00	0.72

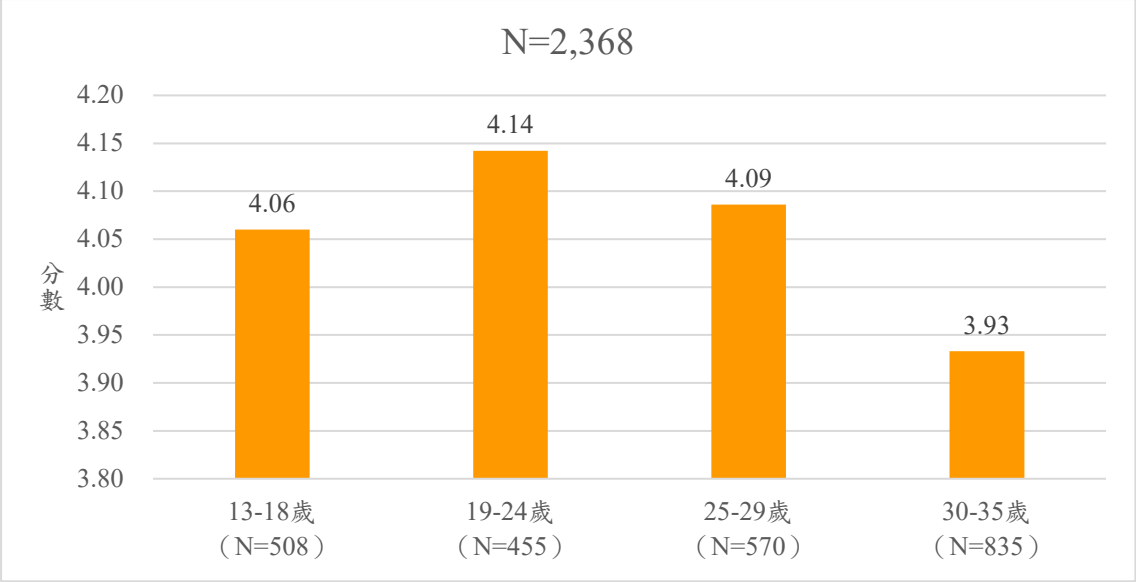

圖 4.6.3-1：不同年齡層受訪青年的婚姻與性價值觀量表分數（N=2,368）

表 4.6.3-3：不同性別受訪青年的婚姻與性價值觀量表分數（N=2,368）

性別	婚姻與性價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,017）	3.94	4.00	0.76
女性（N=1,351）	4.11	4.00	0.62

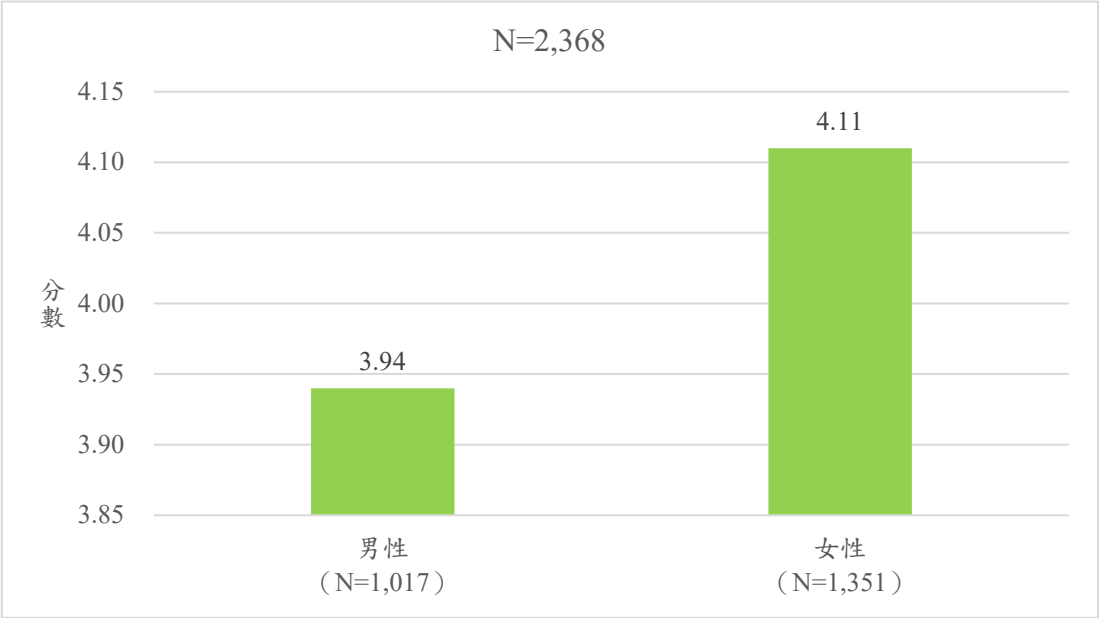

圖 4.6.3-2：不同性別受訪青年的婚姻與性價值觀量表分數 （N=2,368）

表 4.6.3-4：不同身份受訪青年的婚姻與性價值觀量表分數（N=2,368）

身份	婚姻與性價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=874）	4.09	4.00	0.69
在職（N=1,263）	4.01	4.00	0.67
在職在學（N=142）	4.03	4.00	0.69
待業（N=89）	3.84	4.00	0.80

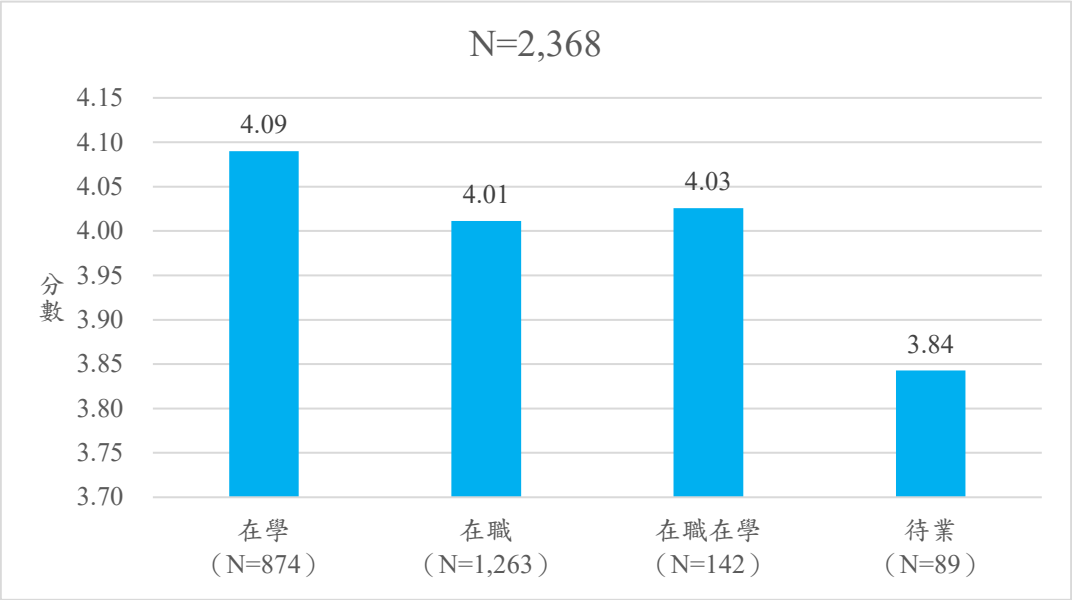

圖 4.6.3-3：不同身份受訪青年的婚姻與性價值觀量表分數 （N=2,368）

表 4.6.3-5：受訪青年婚姻與性價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我認為關懷、責任、尊重及瞭解是維持長久親密關係的重要元素。	人數	22	27	442	1,114	768	**2,373**	4.09	0.80
	百分比	0.9%	1.1%	18.6%	46.9%	32.4%	**100.0%**		
我認同性別平等。	人數	43	84	437	926	881	**2,371**	4.06	0.93
	百分比	1.8%	3.5%	18.4%	39.1%	37.2%	**100.0%**		
我對性知識有足夠的瞭解，如生理變化、性生活、懷孕、性道德等方面。	人數	19	40	566	1,154	597	**2,376**	3.96	0.79
	百分比	0.8%	1.7%	23.8%	48.6%	25.1%	**100.0%**		

4.6.4. 人生價值觀

表4.6.4-1顯示，受訪青年的人生價值觀平均值為3.59分，表示受訪青年的人生價值觀分數呈中高水平。在年齡層方面，依次為19-24歲3.63分、25-29歲3.63分、30-35歲3.59分、13-18歲3.49分（見表4.6.4-2及圖4.6.4-1）。在性別方面，受訪女性青年的人生價值觀分數較受訪男性青年高，平均值分別為3.60分及3.57分（見表4.6.4-3及圖4.6.4-2）。在身份方面，依次為在職在學3.71分、在職3.60分、在學3.56分、待業3.48分（見表4.6.4-4及圖4.6.4-3）。受訪青年的人生價值觀量表數據見表4.6.4-5。

表4.6.4-1：受訪青年的人生價值觀量表整體分數（N=2,369）

人生價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	3.59	3.60	0.73

表 4.6.4-2：不同年齡層受訪青年的人生價值觀量表分數（N=2,369）

年齡	人生價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=507）	3.49	3.40	0.81
19-24 歲（N=457）	3.63	3.60	0.74
25-29 歲（N=571）	3.63	3.60	0.71
30-35 歲（N=834）	3.59	3.60	0.70

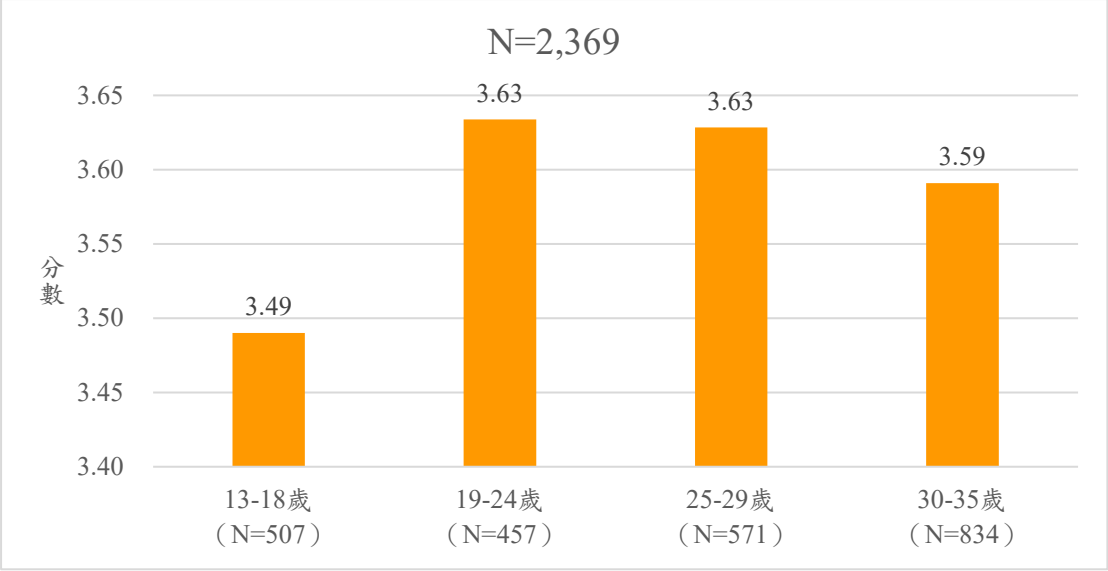

圖 4.6.4-1：不同年齡層受訪青年的人生價值觀量表分數（N=2,369）

表 4.6.4-3：不同性別受訪青年的人生價值觀量表分數（N=2,369）

性別	人生價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,015）	3.57	3.60	0.79
女性（N=1,354）	3.60	3.60	0.69

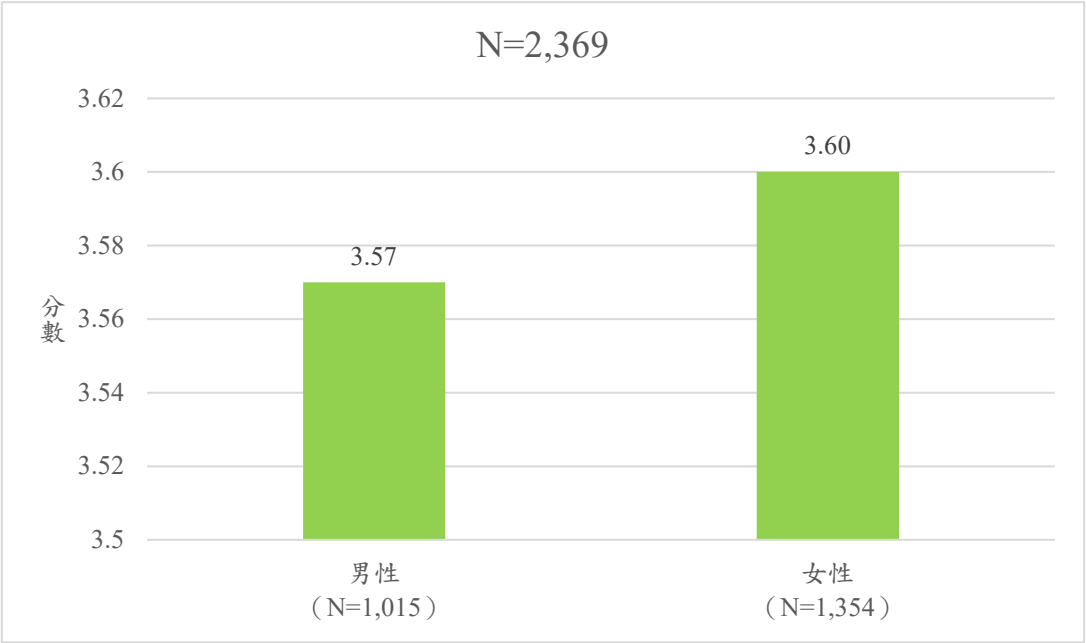

圖 4.6.4-2：不同性別受訪青年的人生價值觀量表分數 （N=2,369）

表 4.6.4-4：不同身份受訪青年的人生價值觀量表分數（N=2,369）

身份	人生價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=874）	3.56	3.60	0.77
在職（N=1,264）	3.60	3.60	0.70
在職在學（N=141）	3.71	3.80	0.74
待業（N=90）	3.48	3.40	0.79

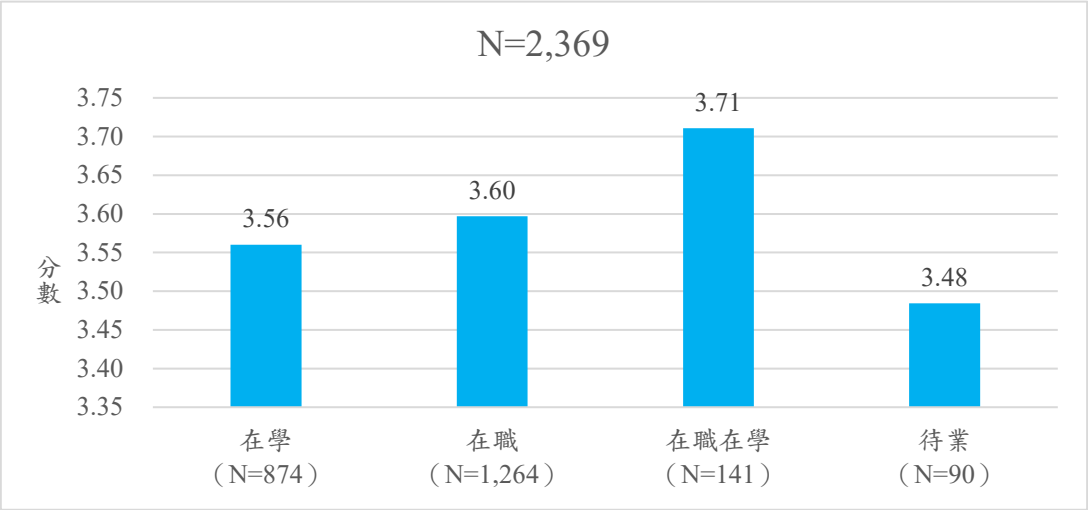

圖 4.6.4-3：不同身份受訪青年的人生價值觀量表分數（N=2,369）

表 4.6.4-5：受訪青年人生價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
人生有目標才會有成就。	人數	49	114	716	1,118	377	**2,374**	3.70	0.87
	百分比	2.1%	4.8%	30.2%	47.1%	15.9%	**100.0%**		
我很清楚什麼會讓我的生活變得有意義。	人數	46	145	820	1,036	327	**2,374**	3.61	0.87
	百分比	1.9%	6.1%	34.5%	43.6%	13.8%	**100.0%**		
生命充滿盼望。	人數	79	142	830	987	335	**2,373**	3.57	0.92
	百分比	3.3%	6.0%	35.0%	41.6%	14.1%	**100.0%**		
我在生活中有明確的目標。	人數	44	167	926	959	279	**2,375**	3.53	0.86
	百分比	1.9%	7.0%	39.0%	40.4%	11.8%	**100.0%**		
我相信生活的意義在於不斷遇到挑戰和戰勝困難。	人數	74	177	871	953	300	**2,375**	3.52	0.92
	百分比	3.1%	7.5%	36.7%	40.1%	12.6%	**100.0%**		

4.6.5. 家庭價值觀

表4.6.5-1顯示，受訪青年的家庭價值觀平均值為3.78分，表示青年的家庭價值觀分數趨向高水平。在年齡層方面，依次為30-35歲3.80分、19-24歲3.78分、25-29歲3.78分、13-18歲3.74分（見表4.6.5-2及圖4.6.5-1）。在性別方面，受訪女性青年的家庭價值觀分數較受訪男性青年高，平均值分別為3.81分及3.74分（見表4.6.5-3及圖4.6.5-2）。在身份方面，依次為在職3.80分、在學3.76分、在職在學3.73分、待業3.72分（見表4.6.5-4及圖4.6.5-3）。受訪青年的家庭價值觀量表數據見表4.6.5-5。

表4.6.5-1：受訪青年的家庭價值觀量表整體分數（N=2,371）

家庭價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	3.78	3.80	0.73

表 4.6.5-2：不同年齡層受訪青年的家庭價值觀量表分數（N=2,371）

年齡	家庭價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=507）	3.74	3.80	0.80
19-24 歲（N=456）	3.78	3.80	0.70
25-29 歲（N=572）	3.78	3.80	0.72
30-35 歲（N=836）	3.80	3.80	0.69

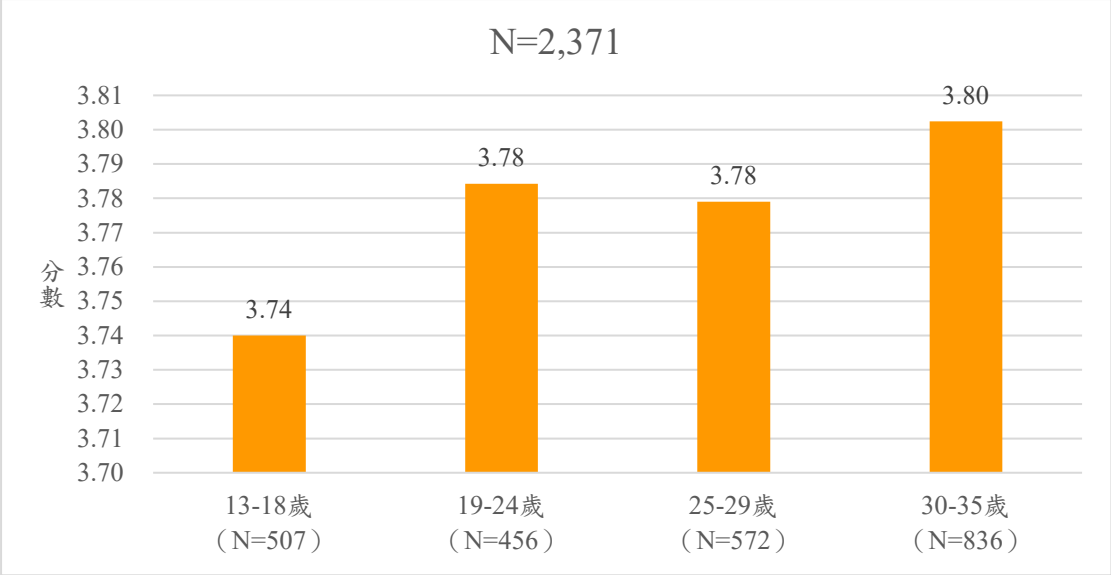

圖 4.6.5-1：不同年齡層受訪青年的家庭價值觀量表分數（N=2,371）

表 4.6.5-3：不同性別受訪青年的家庭價值觀量表分數（N=2,371）

性別	家庭價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,017）	3.74	3.80	0.77
女性（N=1,354）	3.81	3.80	0.69

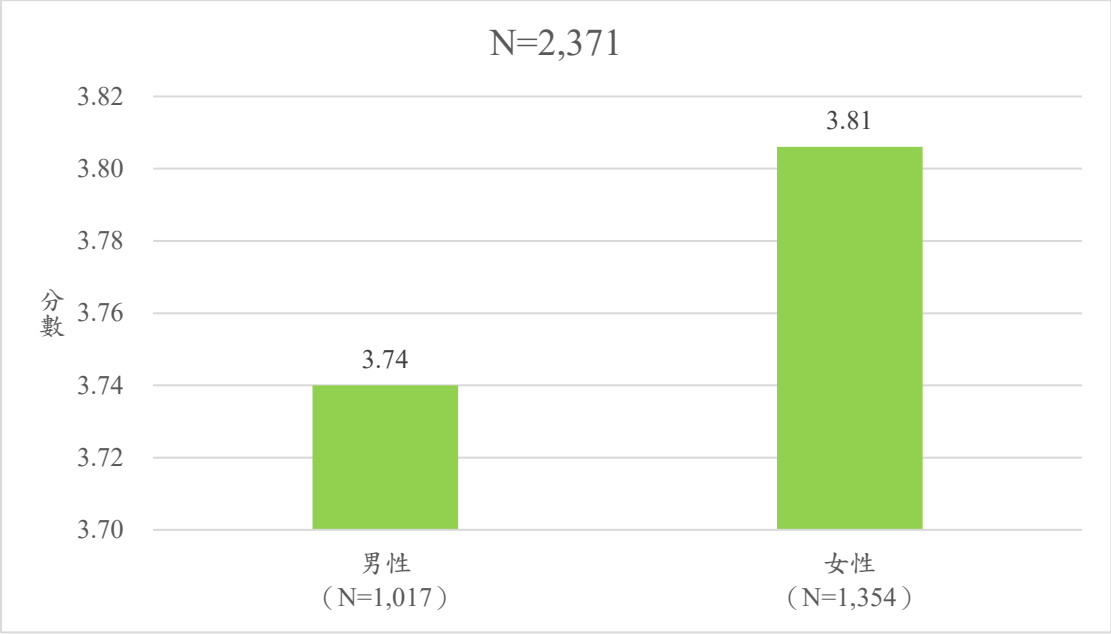

圖 4.6.5-2：不同性別受訪青年的家庭價值觀量表分數（N=2,371）

表 4.6.5-4：不同身份受訪青年的家庭價值觀量表分數（N=2,371）

身份	家庭價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=875）	3.76	3.80	0.76
在職（N=1,264）	3.80	3.80	0.70
在職在學（N=143）	3.73	3.80	0.73
待業（N=89）	3.72	3.80	0.80

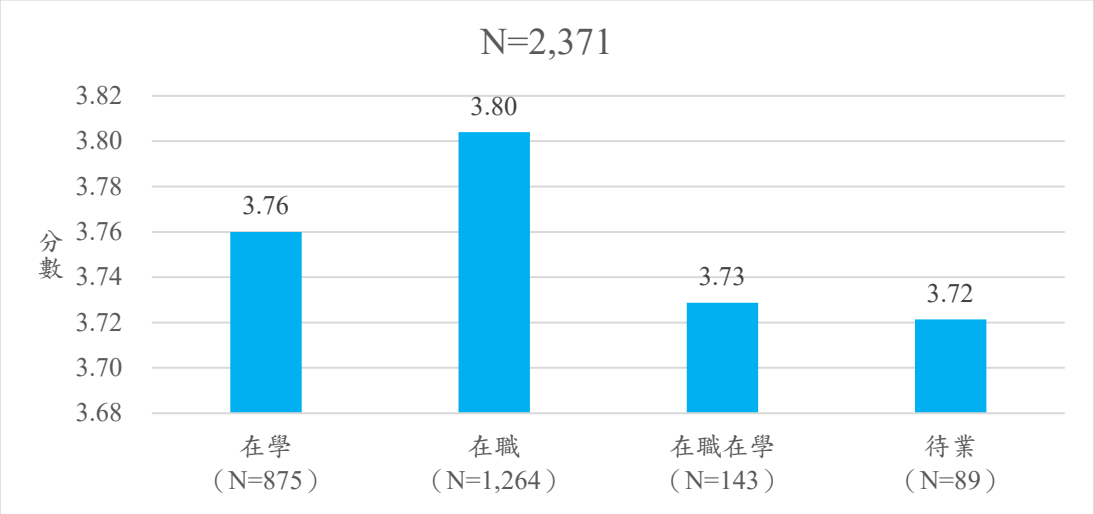

圖 4.6.5-3：不同身份受訪青年的家庭價值觀量表分數（N=2,371）

表 4.6.5-5：受訪青年家庭價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
做重大決定時都會與父母親商量。	人數	56	185	777	947	411	**2,376**	3.70	0.87
	百分比	2.4%	7.8%	32.7%	39.9%	17.3%	**100.0%**		
子女有責任供養及照顧父母。	人數	46	95	596	1,033	605	**2,375**	3.61	0.87
	百分比	1.9%	4.0%	25.1%	43.5%	25.5%	**100.0%**		
結婚後男女性都應該以家庭為重。	人數	69	146	798	997	363	**2,373**	3.57	0.92
	百分比	2.9%	6.2%	33.6%	42.0%	15.3%	**100.0%**		
子女應該要尊敬父母。	人數	36	52	506	1,102	680	**2,376**	3.53	0.86
	百分比	1.5%	2.2%	21.3%	46.4%	28.6%	**100.0%**		
家庭比任何東西重要。	人數	46	107	663	976	583	**2,375**	3.52	0.92
	百分比	1.9%	4.5%	27.9%	41.1%	24.6%	**100.0%**		

4.6.6. 青年與父母價值觀比較

表4.6.6-1顯示受訪青年與父母價值觀的比較。受訪青年在金錢價值觀及家庭觀念方面與父母最為相近，平均值分別為3.28及3.25分，但婚姻觀念方面與父母的相近度最低，平均值為3.10分。在年齡層方面，19-24歲受訪青年在人生觀念（3.21分）、家庭觀念（3.28分）、教育觀念（3.33分）、宗教價值觀（3.36分）及金錢價值觀（3.44分）與父母的相近度，都較其他年齡層受訪青年更相近，而30-35歲受訪青年與父母在婚姻觀念（3.15分）和性觀念（3.15分）都較其他年齡受訪青年更相近（見表4.6.6-2）。在性別方面，受訪男性青年除了與父母的婚姻觀念較受訪女性青年更相近外，其他觀念則以受訪女性青年與父母的價值觀更相近（見表4.6.6-3）。在身份方面，受訪在學青年與父母在宗教價值觀（3.30分）和金錢價值觀（3.41分）較其他身份的受訪青年更相近，而受訪待業青年與父母在人生觀念（3.23分）、家庭觀念（3.41分）、教育觀念（3.36分）、婚姻觀念（3.34分）、性觀念（3.26分）等價值觀均較其他身份的受訪青年更相近（見表4.6.6-4）。

表 4.6.6-1：受訪青年與父母價值觀比較的相近程度

價值觀		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	中位數	標準差
人生觀念	人數	126	371	1,114	626	137	**2,374**	3.12	3.00	0.92
	百分比	5.3%	15.6%	46.9%	26.4%	5.8%	**100.0%**			
家庭觀念	人數	121	313	977	781	183	**2,375**	3.25	3.00	0.95
	百分比	5.1%	13.2%	41.1%	32.9%	7.7%	**100.0%**			
教育觀念	人數	130	319	984	762	178	**2,373**	3.23	3.00	0.96
	百分比	5.5%	13.4%	41.5%	32.1%	7.5%	**100.0%**			
婚姻觀念	人數	165	359	1,062	637	150	**2,373**	3.10	3.00	0.97
	百分比	6.9%	15.1%	44.7%	26.8%	6.3%	**100.0%**			
性觀念	人數	127	296	1,249	556	143	**2,371**	3.12	3.00	0.89
	百分比	5.4%	12.5%	52.7%	23.5%	6.0%	**100.0%**			
宗教價值觀	人數	113	258	1,171	639	193	**2,374**	3.23	3.00	0.92
	百分比	4.8%	10.9%	49.3%	26.9%	8.1%	**100.0%**			

價值觀		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	中位數	標準差
金錢價值觀	人數	111	271	1,039	750	203	2,374	3.28	3.00	0.94
	百分比	4.7%	11.4%	43.7%	31.6%	8.5%	100.0%			

表 4.6.6-2：不同年齡層受訪青年與父母價值觀比較的相近程度

價值觀	年齡	平均值	中位數	標準差
人生觀念（N=2,374）	13-18 歲	3.14	3.00	0.95
	19-24 歲	3.21	3.00	0.92
	25-29 歲	3.11	3.00	0.94
	30-35 歲	3.06	3.00	0.89
家庭觀念（N=2,375）	13-18 歲	3.22	3.00	1.01
	19-24 歲	3.28	3.00	0.97
	25-29 歲	3.24	3.00	0.96
	30-35 歲	3.26	3.00	0.91
教育觀念（N=2,373）	13-18 歲	3.19	3.00	1.01
	19-24 歲	3.33	3.00	0.99
	25-29 歲	3.25	3.00	0.96
	30-35 歲	3.18	3.00	0.91
婚姻觀念（N=2,373）	13-18 歲	3.08	3.00	0.97
	19-24 歲	3.09	3.00	0.99
	25-29 歲	3.07	3.00	1.00
	30-35 歲	3.15	3.00	0.94
性觀念（N=2,371）	13-18 歲	3.07	3.00	0.95
	19-24 歲	3.14	3.00	0.94
	25-29 歲	3.12	3.00	0.88
	30-35 歲	3.15	3.00	0.84
宗教價值觀（N=2,374）	13-18 歲	3.20	3.00	1.02
	19-24 歲	3.36	3.00	0.92
	25-29 歲	3.26	3.00	0.89
	30-35 歲	3.15	3.00	0.86
金錢價值觀（N=2,374）	13-18 歲	3.35	3.00	0.97
	19-24 歲	3.44	3.00	0.95
	25-29 歲	3.26	3.00	0.94
	30-35 歲	3.16	3.00	0.90

表 4.6.6-3：不同性別受訪青年與父母價值觀比較的相近程度

價值觀	性別	平均值	中位數	標準差
人生觀念（N=2,374）	男性	3.07	3.00	0.98
	女性	3.15	3.00	0.87
家庭觀念（N=2,375）	男性	3.23	3.00	0.99
	女性	3.26	3.00	0.93
教育觀念（N=2,373）	男性	3.15	3.00	1.01
	女性	3.28	3.00	0.92
婚姻觀念（N=2,373）	男性	3.15	3.00	0.99
	女性	3.07	3.00	0.96
性觀念（N=2,371）	男性	3.12	3.00	0.93
	女性	3.12	3.00	0.86
宗教價值觀（N=2,374）	男性	3.16	3.00	0.97
	女性	3.28	3.00	0.87
金錢價值觀（N=2,374）	男性	3.24	3.00	0.97
	女性	3.31	3.00	0.91

表 4.6.6-4：不同身份受訪青年與父母價值觀比較的相近程度

價值觀	身份	平均值	中位數	標準差
人生觀念（N=2,374）	在學	3.17	3.00	0.95
	在職	3.06	3.00	0.90
	在職在學	3.17	3.00	0.92
	待業	3.23	3.00	0.91
家庭觀念（N=2,375）	在學	3.25	3.00	0.99
	在職	3.23	3.00	0.94
	在職在學	3.29	3.00	0.96
	待業	3.41	3.00	0.83
教育觀念（N=2,373）	在學	3.28	3.00	1.02
	在職	3.18	3.00	0.93
	在職在學	3.30	3.00	0.93
	待業	3.36	3.00	0.85

價值觀	身份	平均值	中位數	標準差
婚姻觀念（N=2,373）	在學	3.12	3.00	0.99
	在職	3.09	3.00	0.96
	在職在學	3.02	3.00	0.97
	待業	3.34	3.00	0.85
性觀念（N=2,371）	在學	3.13	3.00	0.96
	在職	3.11	3.00	0.85
	在職在學	3.09	3.00	0.89
	待業	3.26	3.00	0.82
宗教價值觀（N=2,374）	在學	3.30	3.00	0.98
	在職	3.18	3.00	0.87
	在職在學	3.18	3.00	0.98
	待業	3.29	3.00	0.82
金錢價值觀（N=2,374）	在學	3.41	3.00	0.96
	在職	3.19	3.00	0.92
	在職在學	3.21	3.00	0.98
	待業	3.34	3.00	0.85

4.6.7. 宗教信仰價值觀

表4.6.7-1顯示，受訪青年的宗教信仰價值觀平均值為4.11分，表示青年的宗教信仰價值觀分數趨向高水平，反映澳門青年對不同的宗教信仰具備尊重與包容的精神。在年齡層方面，依次為19-24歲4.18分、25-29歲4.14分、13-18歲4.09分、30-35歲4.06分（見表4.6.7-2及圖4.6.7-1）。在性別方面，受訪女性青年的宗教信仰價值觀分數較男性青年高，平均值分別為4.19分及4.01分（見表4.6.7-3及圖4.6.7-2）。在身份方面，依次為在學4.14分、在職4.11分、在職在學4.04分、待業3.90分（見表4.6.7-4及圖4.6.7-3）。受訪青年的宗教信仰價值觀量表數據見表4.6.7-5。

表4.6.7-1：受訪青年的宗教信仰價值觀量表整體分數（N=2,372）

宗教信仰價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	4.11	4.00	0.70

表 4.6.7-2：不同年齡層受訪青年的宗教信仰價值觀量表分數（N=2,372）

年齡	宗教信仰價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=508）	4.09	4.00	0.76
19-24 歲（N=457）	4.18	4.00	0.68
25-29 歲（N=572）	4.14	4.00	0.64
30-35 歲（N=835）	4.06	4.00	0.70

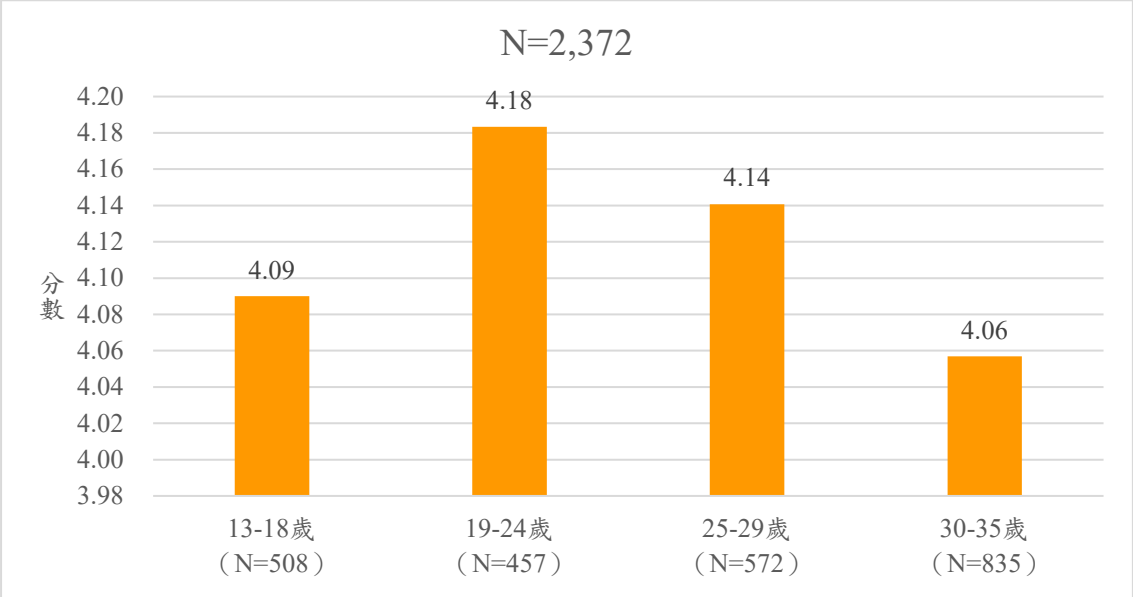

圖 4.6.7-1：不同年齡層受訪青年的宗教信仰價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.6.7-3：不同性別受訪青年的宗教信仰價值觀量表分數（N=2,372）

性別	宗教信仰價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,018）	4.01	4.00	0.76
女性（N=1,354）	4.19	4.00	0.63

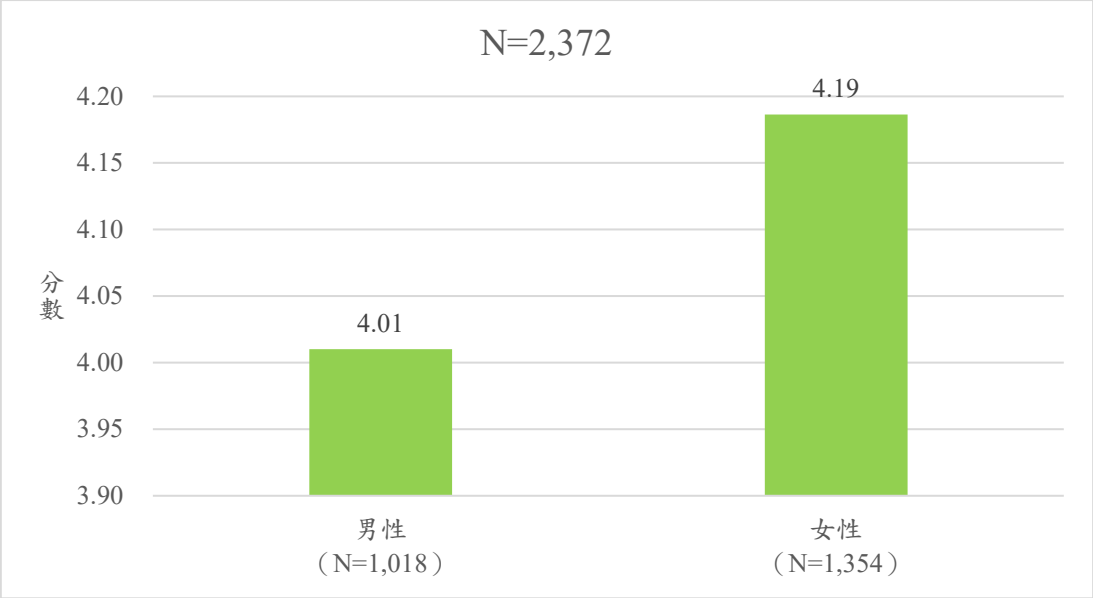

圖 4.6.7-2：不同性別受訪青年的宗教信仰價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.6.7-4：不同身份受訪青年的宗教信仰價值觀量表分數（N=2,372）

身份	宗教信仰價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=876）	4.14	4.00	0.73
在職（N=1,263）	4.11	4.00	0.66
在職在學（N=143）	4.04	4.00	0.70
待業（N=90）	3.90	4.00	0.84

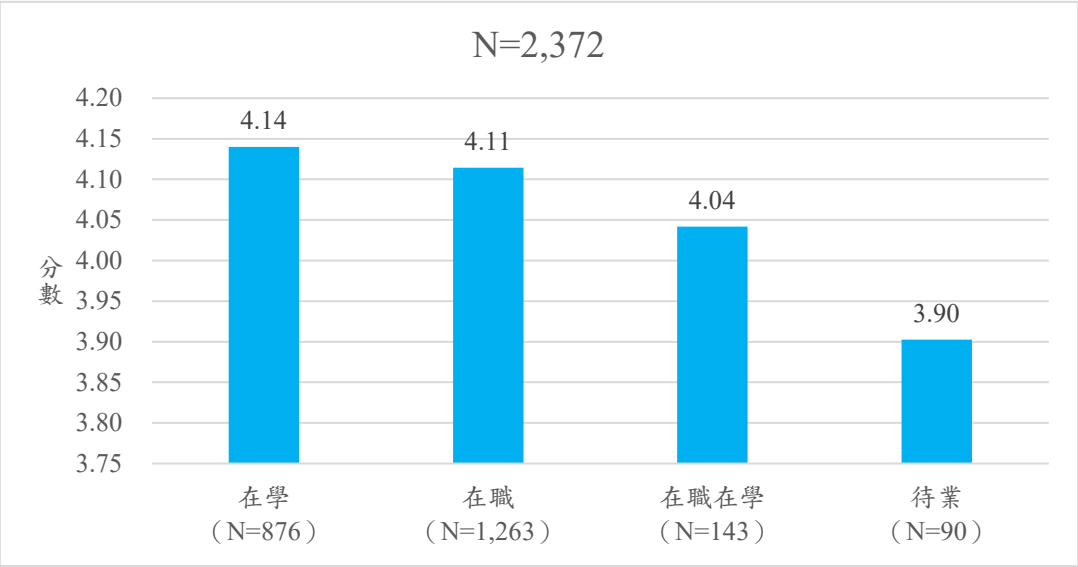

圖 4.6.7-3：不同身份受訪青年的宗教信仰價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.6.7-5：受訪青年宗教信仰價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我尊重其他人的宗教信仰。	人數	12	21	333	1,056	953	**2,375**	4.23	0.76
	百分比	0.5%	0.9%	14.0%	44.5%	40.1%	**100.0%**		
人有選擇宗教信仰的自由。	人數	19	24	390	996	945	**2,374**	4.19	0.80
	百分比	0.8%	1.0%	16.4%	42.0%	39.8%	**100.0%**		
我願意與具不同宗教信仰的人去溝通。	人數	22	33	464	1,081	776	**2,376**	4.08	0.81
	百分比	0.9%	1.4%	19.5%	45.5%	32.7%	**100.0%**		
澳門具有開放的宗教信仰環境。	人數	25	60	547	1,133	610	**2,375**	3.94	0.83
	百分比	1.1%	2.5%	23.0%	47.7%	25.7%	**100.0%**		

4.6.8. 金錢價值觀

表4.6.8-1顯示，受訪青年的金錢價值觀平均值為3.47分，表示受訪青年的金錢價值觀分數趨向中高。在年齡層方面，依次為30-35歲3.53分、19-24歲3.48分、25-29歲3.46分、13-18歲3.38分（見表4.6.8-2及圖4.6.8-1）。在性別方面，受訪女性青年的金錢價值觀分數較受訪男性青年高，平均值分別為3.58分及3.32分（見表4.6.8-3及圖4.6.8-2）。在身份方面，依次為在職在學3.50分、在職3.49分、待業3.45分、在學3.44分（見表4.6.8-4及圖4.6.8-3）。受訪青年的金錢價值觀量表數據見表4.6.8-5。

表4.6.8-1：受訪青年的金錢價值觀量表整體分數（N=2,372）

金錢價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	3.47	3.60	0.80

表 4.6.8-2：不同年齡層受訪青年的金錢價值觀量表分數（N=2,372）

年齡	金錢價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=509）	3.38	3.40	0.84
19-24 歲（N=456）	3.48	3.60	0.76
25-29 歲（N=572）	3.46	3.60	0.78
30-35 歲（N=835）	3.53	3.60	0.79

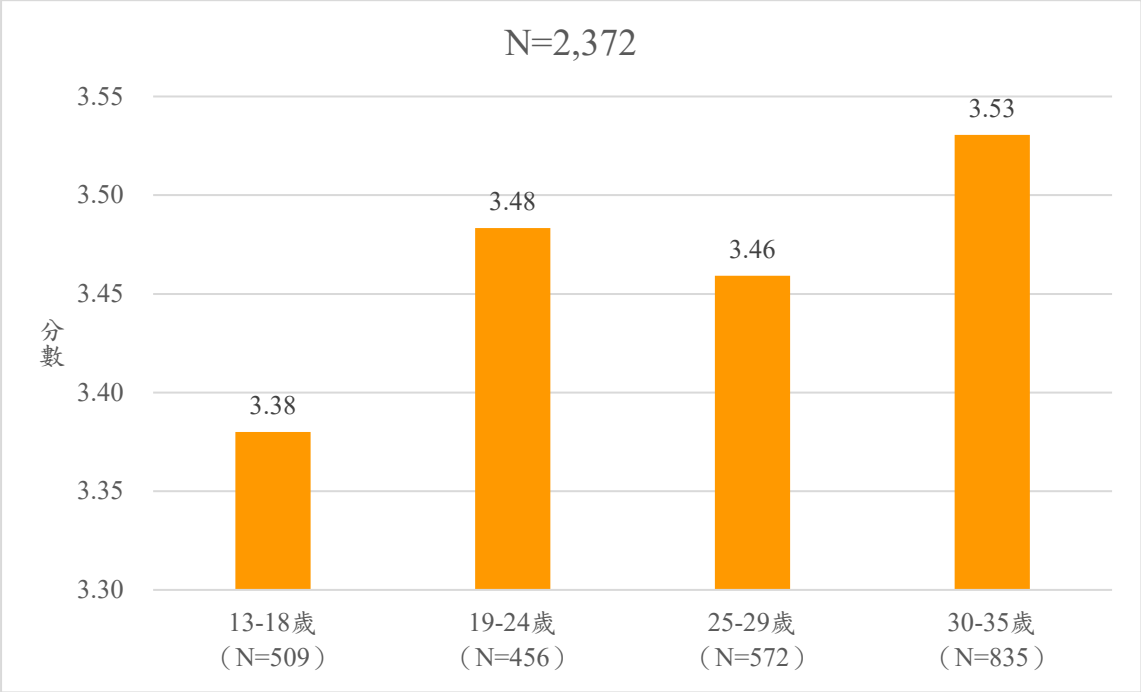

圖 4.6.8-1：不同年齡層受訪青年的金錢價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.6.8-3：不同性別受訪青年的金錢價值觀量表分數（N=2,372）

性別	金錢價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,017）	3.32	3.40	0.85
女性（N=1,355）	3.58	3.60	0.73

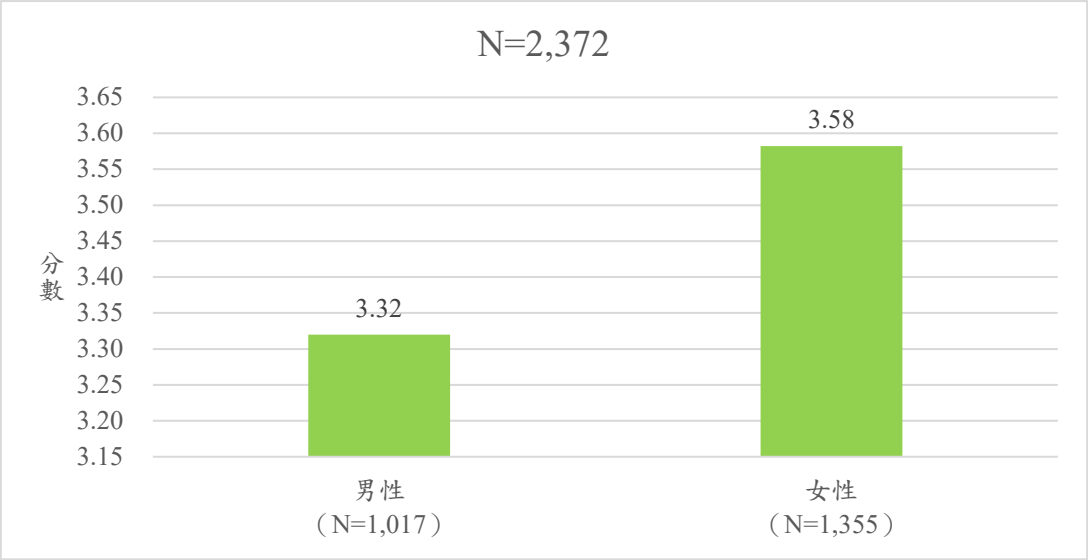

圖 4.6.8-2：不同性別受訪青年的金錢價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.6.8-4：不同身份受訪青年的金錢價值觀量表分數（N=2,372）

身份	金錢價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=876）	3.44	3.40	0.80
在職（N=1,263）	3.49	3.60	0.79
在職在學（N=143）	3.50	3.60	0.82
待業（N=90）	3.45	3.60	0.72

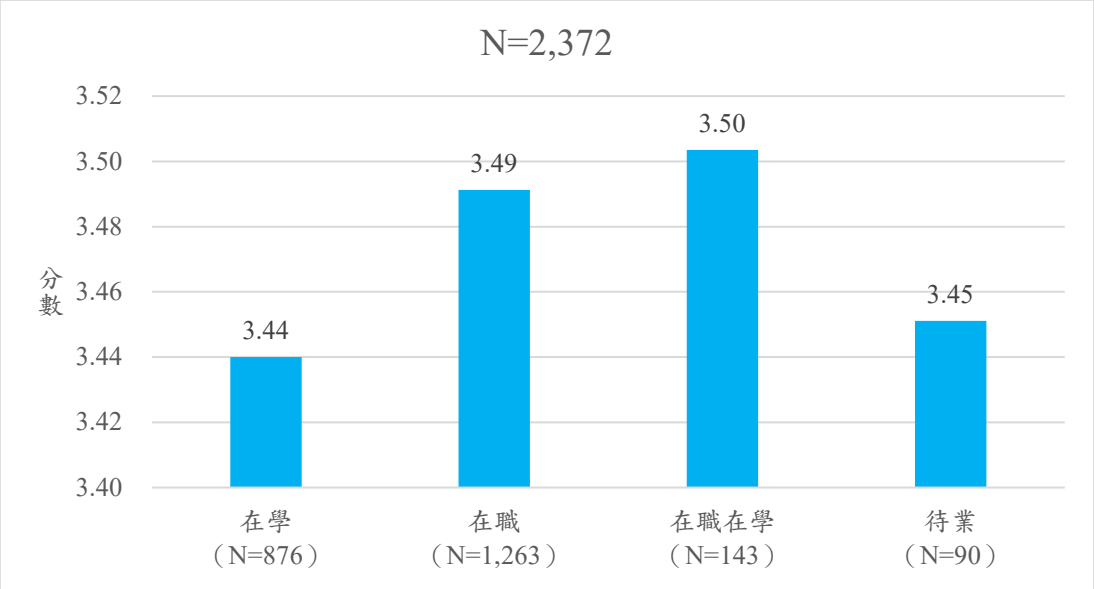

圖 4.6.8-3：不同身份受訪青年的金錢價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.6.8-5：受訪青年金錢價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
金錢不是萬能的。	人數	188	316	667	756	449	**2,376**	3.40	1.17
	百分比	7.9%	13.3%	28.1%	31.8%	18.9%	**100.0%**		
錢不一定買到快樂。	人數	202	333	641	770	429	**2,375**	3.38	1.18
	百分比	8.5%	14.0%	27.0%	32.4%	18.1%	**100.0%**		
金錢不是人生最重要的東西。	人數	151	303	780	828	313	**2,375**	3.00	1.06
	百分比	6.4%	12.8%	32.8%	34.9%	13.2%	**100.0%**		
工作不只為賺錢。	人數	244	345	760	772	255	**2,376**	3.00	1.13
	百分比	10.3%	14.5%	32.0%	32.5%	10.7%	**100.0%**		
值得為錢去觸犯法律。	人數	1,154	531	377	219	93	**2,374**	2.00	1.17
	百分比	48.6%	22.4%	15.9%	9.2%	3.9%	**100.0%**		

4.6.9. 小結

在價值觀領域，值得關注的重點如下：

- 受訪青年的整體價值觀積極及正面。
- 在教育價值觀方面，受訪青年的教育價值觀分數趨向高（3.87分），傾向認同教育的價值，反映受訪青年相信學習及持續進修對個人成長具積極意義。當中按年齡、性別及身份進行分析，以19-24歲（3.96分），女性（3.94分）、在職在學（3.92分）相對較高。
- 在就業價值觀方面，受訪青年的就業價值觀分數趨向中高（3.46 分），對就業問題上傾向深思熟慮，能作多方面的考慮，在選擇工作時會考慮工作滿足感、個人興趣或專長、薪酬等綜合因素來決定職業取向。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 25-29 歲（3.54 分），男性（3.47 分）、在職在學（3.71 分）相對較高。
- 在婚姻與性價值觀方面，受訪青年的婚姻與性價值觀分數趨向高水平（4.04 分），反映受訪青年對婚姻與性方面的問題能抱持尊重及理解的態度去應對。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 19-24 歲（4.14 分），女性（4.11 分）、在學（4.09 分）相對較高。
- 在人生價值觀方面，受訪青年的人生價值觀分數呈中高水平（3.59 分），反映受訪青年能以積極正向的態度面對生活上的種種事情。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 19-24 歲和 25-29 歲（3.63 分），女性（3.60 分）、在職在學（3.71 分）相對較高。
- 在家庭價值觀方面，受訪青年的家庭價值觀趨向高水平（3.78 分），傾向認同家庭的價值與意義，把家庭放置在十分重要的位置。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 30-35 歲（3.80 分），女性（3.81 分）、在職（3.80 分）相對較高。

- 在宗教信仰價值觀方面，受訪青年的宗教信仰價值觀分數趨向高水平（4.11 分），反映受訪青年對不同的宗教信仰具備尊重與包容的精神。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 19-24 歲（4.18 分），女性（4.19 分）、在學（4.14 分）相對較高。
- 在金錢價值觀方面，受訪青年的金錢價值觀趨向中高（3.47 分），反映受訪青年對金錢抱有較正確的認識與觀感。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 30-35 歲（3.53 分），女性（3.58 分）、在職在學（3.50 分）相對較高。
- 在父母價值觀比較方面，受訪青年在各種觀念的相近度，綜合來說屬中等水平。

4.7. 消費與生活質量領域

在消費與生活質量領域中，是次調查將從青年住房情況、收入及來源、日常主要開支及負擔等方面進行調查。調查結果分述如下：

4.7.1. 住房情況

表4.7.1-1顯示，63.8%受訪青年居住在購買的私人樓宇、20.2%居住在租用的私人樓宇，反映私人樓宇是受訪青年最主要的居住房屋類型。

表 4.7.1-1：受訪青年居住的房屋類別 （可多選，N=2,375）

房屋類別	人數	百分比
購買之私人樓宇	1,516	63.8%
租用之私人樓宇	480	20.2%
經濟房屋	230	9.7%
宿舍	158	6.7%
社會房屋	115	4.8%
院舍	28	1.2%
其他	19	0.8%

4.7.2. 收入及來源

圖4.7.2-1顯示，受訪全職青年在過去一年內，平均每月的全職工作收入（不包括兼職收入），有38.2%的平均每月全職工作收入介乎於20,000-29,999澳門元，其次介乎於10,000-19,999澳門元。表4.7.2-1顯示，受訪青年在過去六個月的首三項主要收入來源依次是工作薪酬（77.8%），家人資助（零用錢）（49.6%）及投資回報（44.5%）。表4.7.2-2顯示，13-18歲和19-24歲的受訪青年主要收入來源是家人資助（零用錢），分別是89.0%和75.7%，而25-29歲和30-35歲的受訪青年主要收入來源是工作薪酬，分別是95.6%和96.3%。

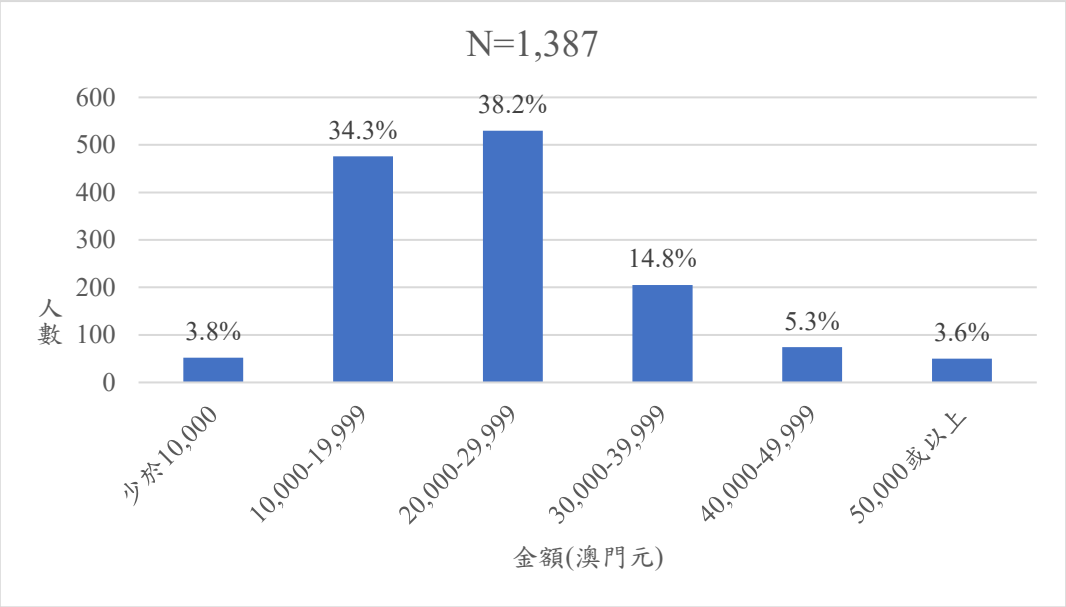

圖 4.7.2-1：受訪全職青年過去一年內平均每月的全職工作收入（N=1,387）

表 4.7.2-1：受訪青年在過去六個月的主要收入來源（可多選，N=2,365）

主要收入來源	人數	百分比
工作薪酬	1,841	77.8%
家人資助（零用錢）	1,174	49.6%
投資回報	1,052	44.5%
經濟援助	694	29.3%
物業租金	204	8.6%
其他	150	6.3%

表 4.7.2-2 不同年齡層受訪青年過去六個月的主要收入來源（可多選，N=2,365）

主要收入來源	13-18 歲（N=501）	19-24 歲（N=456）	25-29 歲（N=572）	30-35 歲（N=836）
工作薪酬	32.5%	71.5%	95.6%	96.3%
投資回報	21.0%	36.4%	58.2%	53.6%
經濟援助	29.9%	36.4%	28.7%	25.6%
家人資助（零用錢）	89.0%	75.7%	33.6%	22.8%
物業租金	8.8%	5.9%	7.5%	10.8%
其他	11.0%	7.7%	3.8%	4.5%

4.7.3. 開支及分配

表4.7.3-1顯示，受訪青年在過去六個月的首三項主要支出位依次是：飲食（79.5%）、住屋開支（37.4%）、娛樂消遣（32.9%）。

表 4.7.3-1：受訪青年在過去六個月的主要支出 （可多選，N=2,365）

主要支出	人數	百分比
飲食	1,880	79.5%
住屋開支	885	37.4%
娛樂消遣	778	32.9%
衣服	631	26.7%
生活基本開支 （水、電、電話費、網路費、天然氣等）	579	24.5%
交通	557	23.6%
儲蓄／投資	469	19.8%
父母開支	419	17.7%
學習／進修	332	14.0%
子女開支	325	13.7%
醫療費用	159	6.7%
其他	28	1.2%

4.7.4. 家庭負擔

表 4.7.4-1 顯示，受訪青年揀選家庭開支主要負擔情況，在住屋開支、父母開支、子女開支及生活基本開支（水、電、電話費、網路費、天然氣）等四項中，選取 0 項的有 37.8%、1 項的有 35.9%、2 項的有 22.3%、3 項的有 4.1%。表 4.7.4-2 顯示，30-35 歲受訪青年有 89.5%表示至少有 1 項或以上的家庭開支負擔，而 13-18 歲、19-24 歲及 25-29 歲則分別為 26.4%、42.5%及 70.3%，反映受訪青年在家庭責任上也有所承擔。

表 4.7.4-1：受訪青年家庭開支的負擔情況（N=2,376）

負擔開支項數	百分比
3 項	4.1%
2 項	22.3%
1 項	35.9%
0 項	37.8%

註：開支包括住屋開支、父母開支、子女開支及生活基本開支（水、電、電話費、網路費、天然氣）等四類。

表 4.7.4-2 不同年齡層受訪青年家庭開支的負擔情況（N=2,376）

負擔開支項數	13-18 歲（N=511）	19-24 歲（N=457）	25-29 歲（N=572）	30-35 歲（N=836）
3 項	1.4%	0.0%	2.1%	9.2%
2 項	4.9%	7.7%	19.4%	43.1%
1 項	20.2%	34.8%	48.8%	37.2%
0 項	73.6%	57.5%	29.7%	10.5%

註：開支包括住屋開支、父母開支、子女開支及生活基本開支（水、電、電話費、網路費、天然氣）等四類。

4.7.5. 小結

在消費與生活質量領域，值得關注的重點如下：

- 住房情況方面，受訪青年居住於購買之私人樓宇為主（63.8%），其次為租用之私人樓宇有20.2%，以及經濟房屋9.7%等。
- 在收入及來源方面，13-18歲和19-24歲的受訪青年主要收入來源是家人資助（零用錢），分別是89.0%和75.7%，而25-29歲和30-35歲的受訪青年主要收入來源是工作薪酬，分別是95.6%和96.3%。
- 在開支及分配方面，受訪青年首三項主要開支是飲食（79.5%）、住屋開支（37.4%）、娛樂消遣（32.9%）。
- 在家庭負擔方面，30-35歲的受訪青年有89.5%表示至少有1項或以上的家庭開支負擔，而13-18歲、19-24歲及25-29歲分別是26.4%、42.5%及70.3%，反映受訪青年在家庭責任上也有所承擔。

4.8. 社會環境與青年發展領域

在社會環境與青年發展領域，是次調查因應青年指標體系的調整，增加了多元共融和個人發展條件的內容，同時會瞭解青年參與賭博、資訊科技應用能力，以及網路使用情況。調查結果分述如下：

4.8.1. 博彩業發展與青年成長

圖4.8.1-1及圖4.8.1-2顯示，有9.1%受訪青年在過去六個月曾參與賭博活動，當中25-29歲受訪青年在過去六個月曾參與賭博活動的比例佔該年齡層的比例較其他年齡層高，有11.9%，19-24歲受訪青年在過去六個月曾參與賭博活動的比例佔該年齡層的比例較其他年齡層低，有6.8%。表4.8.1-1顯示，有參與賭博的受訪青年中，參與的賭博項目類型最多為麻將(63.7%)，其他依次為體育博彩(30.2%)、啤牌（26.5%）、六合彩（25.1%）、賭場賭枱（15.4%）、角子機（10.7%）以及賽馬（7.0%）、其他（5.6%）。表4.8.1-2顯示，不同年齡層的受訪青年主要參與的賭博類型都是麻將，而2020年時在過去一年表示有參與賭博活動的受訪青年為16.0% ，非網上參與的賭博類型為麻將（71.2%）和啤牌（27.0%），網上參與的賭博類型為賭波（37.1%）和麻將（33.3%）。

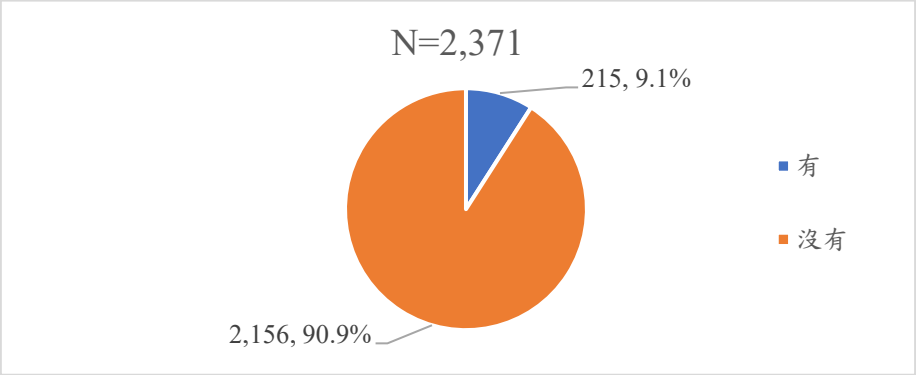

圖 4.8.1-1：受訪青年在過去六個月參與賭博活動的情況（N=2,371）

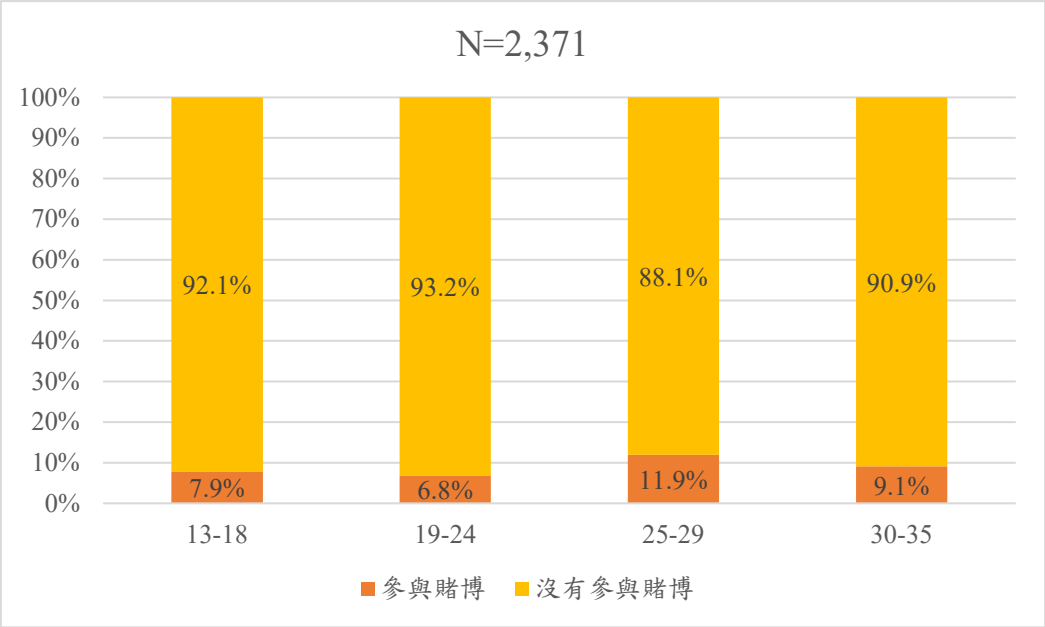

圖 4.8.1-2：不同年齡受訪青年在過去六個月參與賭博活動的情況（N=2,371）

表 4.8.1-1：受訪青年參在過去六個月參與賭博的類型 （可多選，N=215）

參與賭博類型	人數	百分比
麻將	137	63.7%
體育博彩（足球、籃球等）	65	30.2%
啤牌	57	26.5%
六合彩	54	25.1%
賭場賭枱	33	15.4%
角子機	23	10.7%
賽馬	15	7.0%
其他	12	5.6%

表 4.8.1-2：不同年齡層受訪青年參在過去六個月參與賭博的類型（可多選，N=215）

參與賭博類型	13-18 歲（N=40）	19-24 歲（N=31）	25-29 歲（N=68）	30-35 歲（N=76）
麻將	57.5%	51.6%	72.1%	64.5%
啤牌	32.5%	29.0%	29.4%	19.7%
體育博彩（足球、籃球等）	17.5%	48.4%	30.9%	28.9%
賽馬	5.0%	9.7%	7.4%	6.6%
角子機	7.5%	9.7%	13.2%	10.5%
賭場賭枱	2.5%	25.8%	17.6%	15.8%
六合彩	5.0%	12.9%	30.9%	35.5%

表4.8.1-3顯示，82.0%受訪青年參與賭博的方式為實體投注，而網上投注的佔35.9%。表4.8.1-4顯示，有參與賭博之受訪青年在過去六個月平均每月用於賭博金額為1,933.29澳門元。

表 4.8.1-3：受訪青年參與賭博的方式（可多選，N=206）

參與賭博方式	人數	百分比
實體投注	169	82.0%
網上投注	74	35.9%

表 4.8.1-4：受訪青年在過去六個月平均每月用於賭博的金額（N=200）

平均每月用於賭博的金額	平均值	中位數	標準差	最大值	最小值
金額（澳門元）	1,933.29	300.00	7,960.58	100,000	0

4.8.2. 資訊科技及網路使用情況

表4.8.2-1顯示，受訪青年在過去六個月平均每周使用互聯網用於社交平台的時間最多，平均8.13小時，其次用於輔助學習或工作為7.66小時、觀看視頻影片為7.06小時、瀏覽資訊／閱讀為4.39小時、打遊戲為3.91小時及線上購物為2.60小時。

表 4.8.2-1：受訪青年在過去六個月每周使用互聯網用於下列用途的平均時間

使用互聯網用途	平均值	中位數	標準差
社交平台（N=2,315）	8.13	5.00	12.34
輔助學習或工作（N=2,321）	7.66	2.00	13.46
觀看視頻影片（N=2,320）	7.06	4.00	11.21
瀏覽資訊／閱讀（N=2,322）	4.39	2.00	8.25
打遊戲（N=2,329）	3.91	1.00	9.29
線上購物（N=2,334）	2.60	1.00	5.61

4.8.3. 多元共融

表4.8.3-1顯示，受訪青年的多元共融平均值為3.96分，表示青年的多元共融分數趨向高。在年齡層方面，依次為25-29歲4.05分、19-24歲4.02分、30-35歲3.96分、13-18歲3.82分（見表4.8.3-2及圖4.8.3-1）。在性別方面，受訪女性青年的多元共融分數較男性青年高，平均值分別為4.04分及3.86分（見表4.8.3-3及圖4.8.3-2）。在身份方面，依次為在職4.01分、在職在學4.01分、在學3.91分、待業3.79分（見表4.8.3-4及圖4.8.3-3）。受訪青年的多元共融量表數據見表4.8.3-5。

表4.8.3-1：受訪青年的多元共融量表整體分數（N=2,372）

多元共融	平均值	中位數	標準差
評分	3.96	4.00	0.67

表 4.8.3-2：不同年齡層受訪青年的多元共融量表分數（N=2,372）

年齡	多元共融		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	3.82	4.00	0.72
19-24 歲（N=456）	4.02	4.00	0.66
25-29 歲（N=569）	4.05	4.00	0.64
30-35 歲（N=836）	3.96	4.00	0.66

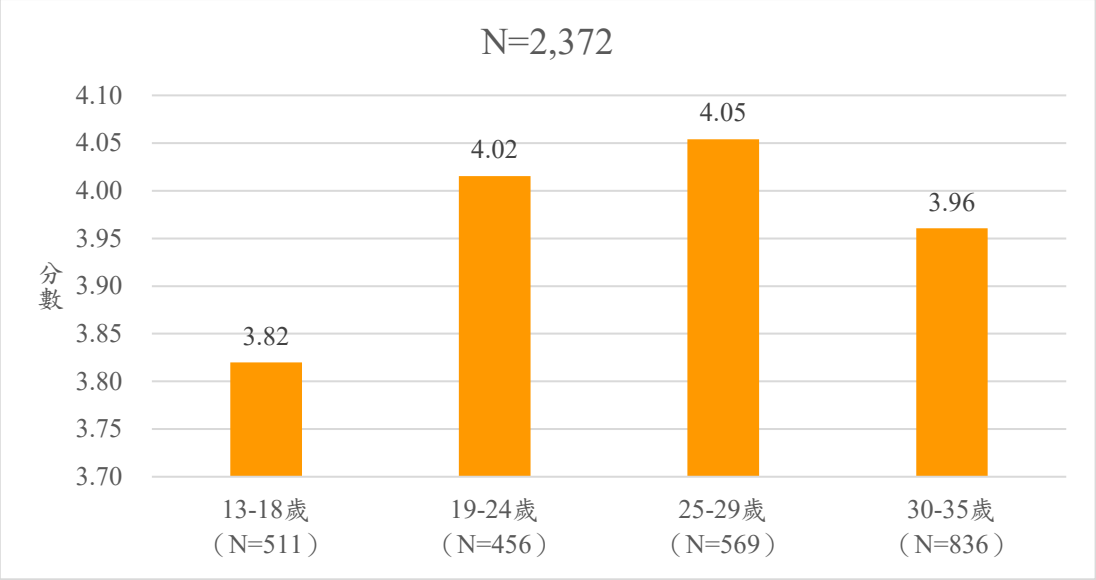

圖 4.8.3-1：不同年齡層受訪青年的多元共融量表分數（N=2,372）

表 4.8.3-3：不同性別受訪青年的多元共融量表分數（N=2,372）

性別	多元共融		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,017）	3.86	4.00	0.74
女性（N=1,355）	4.04	4.00	0.61

圖 4.8.3-2：不同性別受訪青年的多元共融量表分數（N=2,372）

表 4.8.3-4：不同身份受訪青年的多元共融量表分數（N=2,372）

身份	多元共融		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=878）	3.91	4.00	0.70
在職（N=1,261）	4.01	4.00	0.61
在職在學（N=143）	4.01	4.00	0.76
待業（N=90）	3.79	4.00	0.96

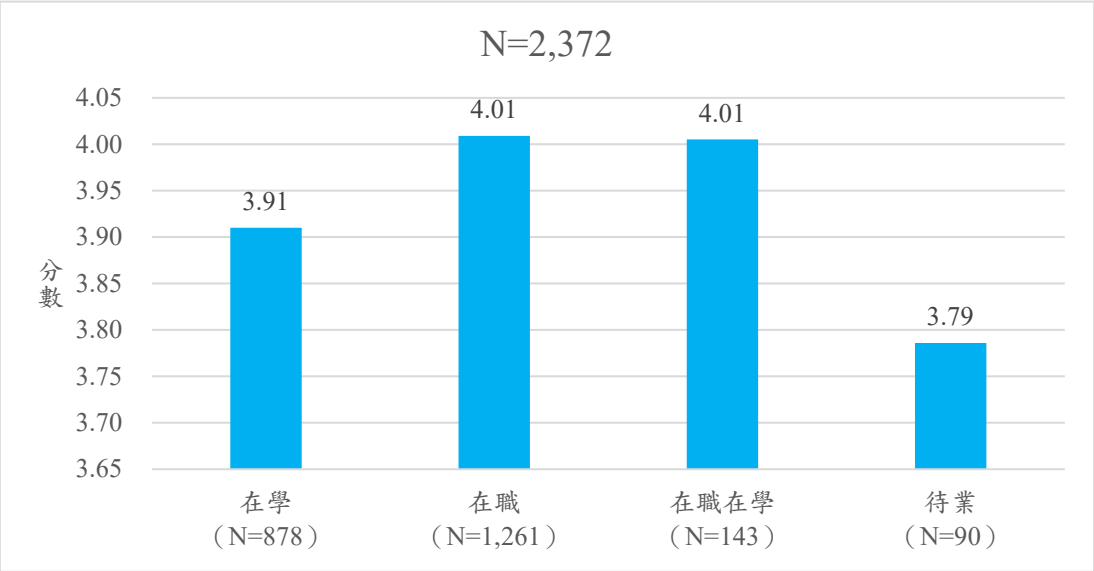

圖 4.8.3-3：不同身份受訪青年的多元共融量表分數（N=2,372）

表 4.8.3-5：受訪青年多元共融量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我認為應該以友善的態度待人。	人數	27	23	345	1,221	760	**2,376**	4.12	0.77
	百分比	1.1%	1.0%	14.5%	51.4%	32.0%	**100.0%**		
我認為溝通能減少人與人之間的衝突。	人數	24	46	417	1,203	686	**2,376**	4.04	0.79
	百分比	1.0%	1.9%	17.6%	50.6%	28.9%	**100.0%**		
不同文化背景的人危急時我都願意伸出援手。	人數	26	52	632	1,181	481	**2,372**	3.86	0.80
	百分比	1.1%	2.2%	26.6%	49.8%	20.3%	**100.0%**		
我願意認識及參與不同社群的文化及活動。	人數	35	73	626	1,156	484	**2,374**	3.83	0.83
	百分比	1.5%	3.1%	26.3%	48.7%	20.4%	**100.0%**		

4.8.4. 個人發展條件

表4.8.4-1顯示，受訪青年的個人發展條件平均值為3.53分，表示青年的個人發展條件分數趨向中高水平。在年齡層方面，依次為19-24歲3.66分、13-18歲3.58分、25-29歲3.54分、30-35歲3.42分（見表4.8.4-2及圖4.8.4-1）。在性別方面，受訪女性青年的個人發展條件分數較受訪男性青年高，平均值分別為3.59分及3.45分（見表4.8.4-3及圖4.8.4-2）。在身份方面，依次為在學3.63分、在職在學3.60分、在職3.46分、待業3.40分（見表4.8.4-4及圖4.8.4-3）。受訪青年的個人發展條件量表數據見表4.8.4-5。

表4.8.4-1：受訪青年的個人發展條件量表整體分數（N=2,370）

個人發展條件	平均值	中位數	標準差
評分	3.53	3.60	0.70

表 4.8.4-2：不同年齡層受訪青年的個人發展條件量表分數（N=2,370）

年齡	個人發展條件		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=510）	3.58	3.60	0.73
19-24 歲（N=456）	3.66	3.80	0.68
25-29 歲（N=569）	3.54	3.60	0.67
30-35 歲（N=835）	3.42	3.40	0.70

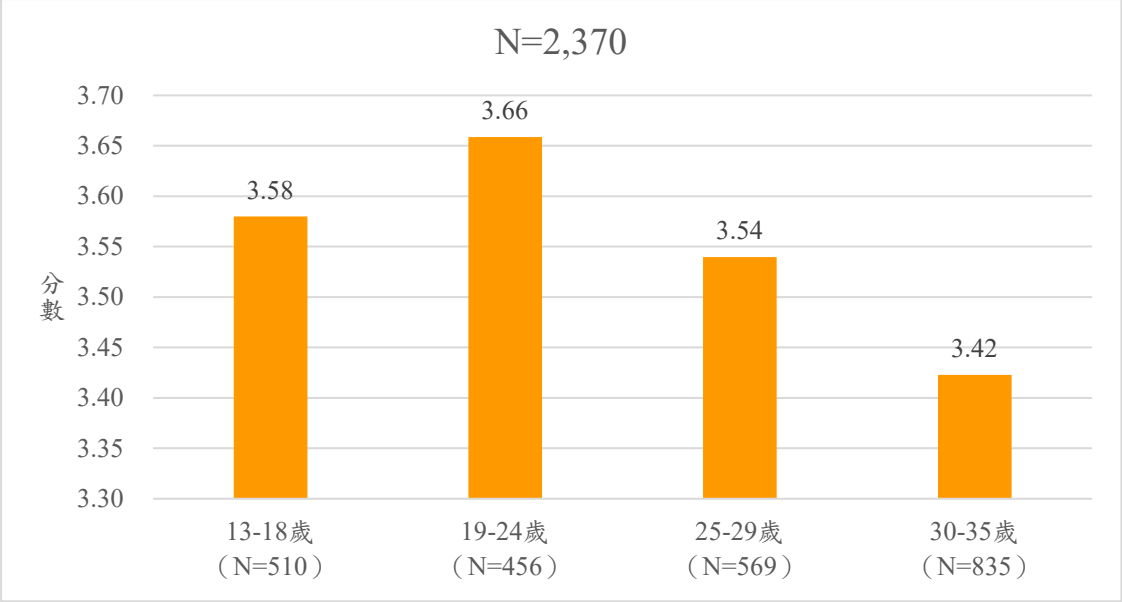

圖 4.8.4-1：不同年齡層受訪青年的個人發展條件量表分數（N=2,370）

表 4.8.4-3：不同性別受訪青年的個人發展條件量表分數（N=2,370）

性別	個人發展條件		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,016）	3.45	3.40	0.75
女性（N=1,354）	3.59	3.60	0.66

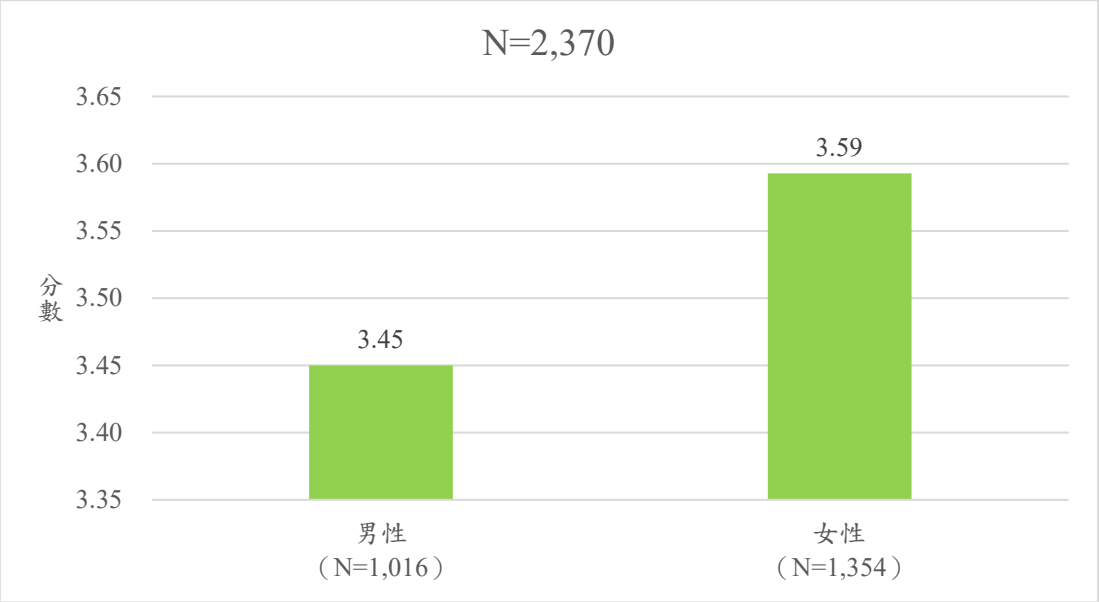

圖 4.8.4-2：不同性別受訪青年的個人發展條件量表分數（N=2,370）

表 4.8.4-4：不同身份受訪青年的個人發展條件量表分數（N=2,370）

身份	個人發展條件		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=877）	3.63	3.60	0.70
在職（N=1,260）	3.46	3.40	0.67
在職在學（N=143）	3.60	3.80	0.74
待業（N=90）	3.40	3.40	0.84

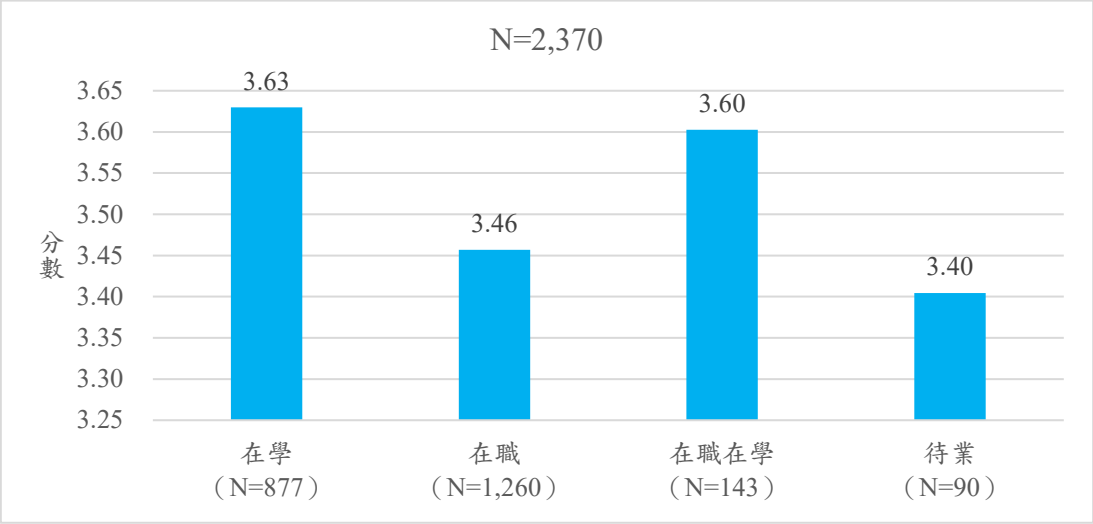

圖 4.8.4-3：不同身份受訪青年的個人發展條件量表分數（N=2,370）

表 4.8.4-5：受訪青年個人發展條件量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我認為參與不同的社團活動有助開拓視野及結交朋友。	人數	37	60	728	1,171	376	**2,372**	3.75	0.80
	百分比	1.6%	2.5%	30.7%	49.4%	15.9%	**100.0%**		
父母是我的後盾和精神支柱。	人數	65	126	705	963	514	**2,373**	3.73	0.95
	百分比	2.7%	5.3%	29.7%	40.6%	21.7%	**100.0%**		
我認為政府與社會為我提供了不少自我增值的資源和機會。	人數	75	149	1,028	869	251	**2,372**	3.45	0.88
	百分比	3.2%	6.3%	43.3%	36.6%	10.6%	**100.0%**		
我認為我有不少接受培訓及發展潛能的機會。	人數	80	173	983	893	244	**2,373**	3.44	0.90
	百分比	3.4%	7.3%	41.4%	37.6%	10.3%	**100.0%**		
我認為本澳具有不同的發展機遇。	人數	128	279	1,004	748	214	**2,373**	3.27	0.97
	百分比	5.4%	11.8%	42.3%	31.5%	9.0%	**100.0%**		

4.8.5. 小結

在社會環境與青年發展領域，值得關注的重點如下：

- 在參與賭博活動方面，在過去六個月表示有參與賭博活動的受訪青年為 9.1%，較 2020 年調查中，表示過去一年有參與賭博活動的受訪青年 16.0% 減少。而首三項主要參與的賭博類型為麻將（63.7%），其次為體育博彩（足球、籃球等）（30.2%），以及啤牌（26.5%）。
- 在網路使用方面，受訪青年在過去六個月每周使用互聯網的平均時數最多的 3 項依次是社交平台（8.13 小時）、輔助學習或工作（7.66 小時）、觀看視頻影片（7.06 小時）。
- 受訪青年的多元共融分數趨向高水平（3.96 分），傾向對不同背景人士具備包容及尊重的態度，能與不同社群溝通及相處。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 25-29 歲（4.05 分），女性（4.04 分）、在職及在職在學（4.01 分）相對較高。
- 受訪青年的個人發展條件分數趨向中高水平（3.53 分），傾向認為父母、政府、社會等都能提供資源和機會協助其成長和發展。當中按年齡、性別及身份進行分析，以 19-24 歲（3.66 分），女性（3.59 分）、在學（3.63 分）相對較高。

4.9. 家國情懷領域

家國情懷領域是新青年指標體系的新增領域，調查內容將包括青年的家國情懷價值觀、社會價值觀、國家發展參與度、以及對中華文化與澳門地區文化的興趣等情況。調查結果分述如下：

4.9.1. 家國情懷價值觀

表4.9.1-1顯示，受訪青年的家國情懷價值觀平均值為3.99分，表示青年的家國情懷價值觀分數趨向高。在年齡層方面，依次為19-24歲4.02分、13-18歲4.00分、30-35歲3.99分、25-29歲3.96分（見表4.9.1-2及圖4.9.1-1）。在性別方面，受訪女性青年的家國情懷價值觀分數較受訪男性青年高，平均值分別為4.06分及3.91分（見表4.9.1-3及圖4.9.1-2）。在身份方面，依次為在學4.03分、在職3.98分、在職在學3.98分、待業3.78分（見表4.9.1-4及圖4.9.1-3）。受訪青年的家國情懷價值觀量表數據見表4.9.1-5。

表4.9.1-1：受訪青年的家國情懷價值觀量表整體分數（N=2,372）

家國情懷價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	3.99	4.00	0.77

表 4.9.1-2：不同年齡層受訪青年的家國情懷價值觀量表分數（N=2,372）

年齡	家國情懷價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	4.00	4.00	0.80
19-24 歲（N=456）	4.02	4.00	0.79
25-29 歲（N=570）	3.96	4.00	0.76
30-35 歲（N=835）	3.99	4.00	0.74

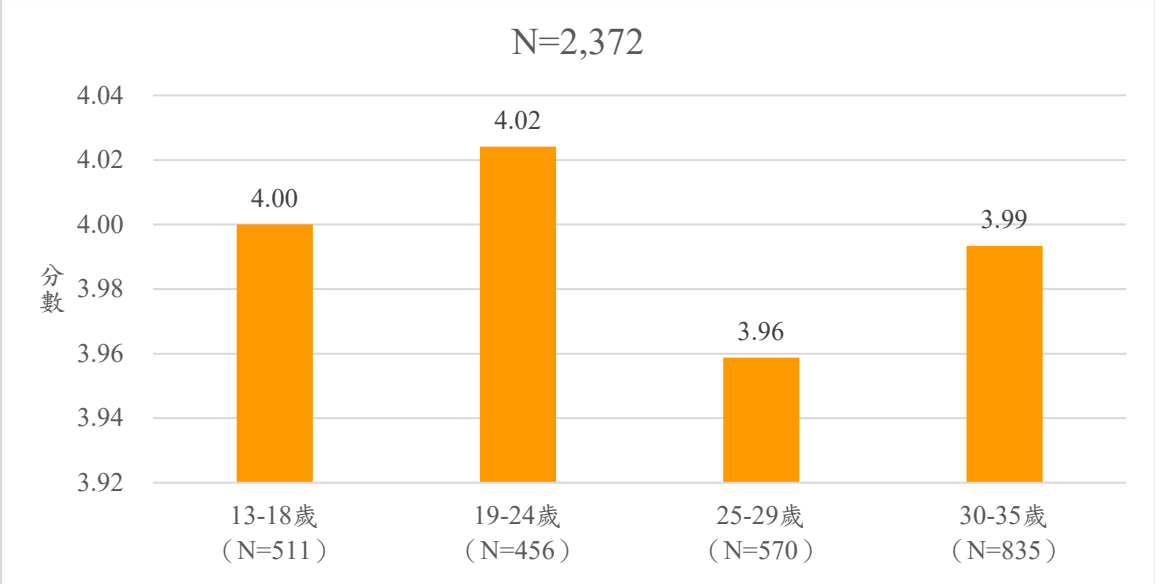

圖 4.9.1-1：不同年齡層受訪青年的家國情懷價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.9.1-3：不同性別受訪青年的家國情懷價值觀量表分數（N=2,372）

性別	家國情懷價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,018）	3.91	4.00	0.84
女性（N=1,354）	4.06	4.00	0.71

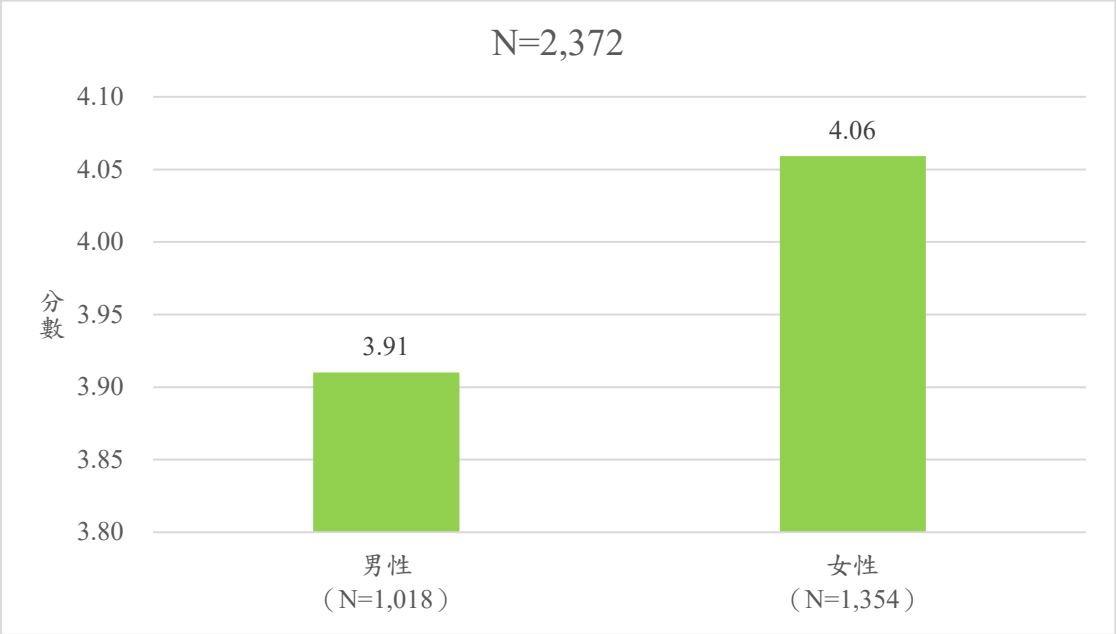

圖 4.9.1-2：不同性別受訪青年的家國情懷價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.9.1-4：不同身份受訪青年的家國情懷價值觀量表分數（N=2,372）

身份	家國情懷價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=877）	4.03	4.00	0.79
在職（N=1,262）	3.98	4.00	0.74
在職在學（N=143）	3.98	4.00	0.76
待業（N=90）	3.78	4.00	0.93

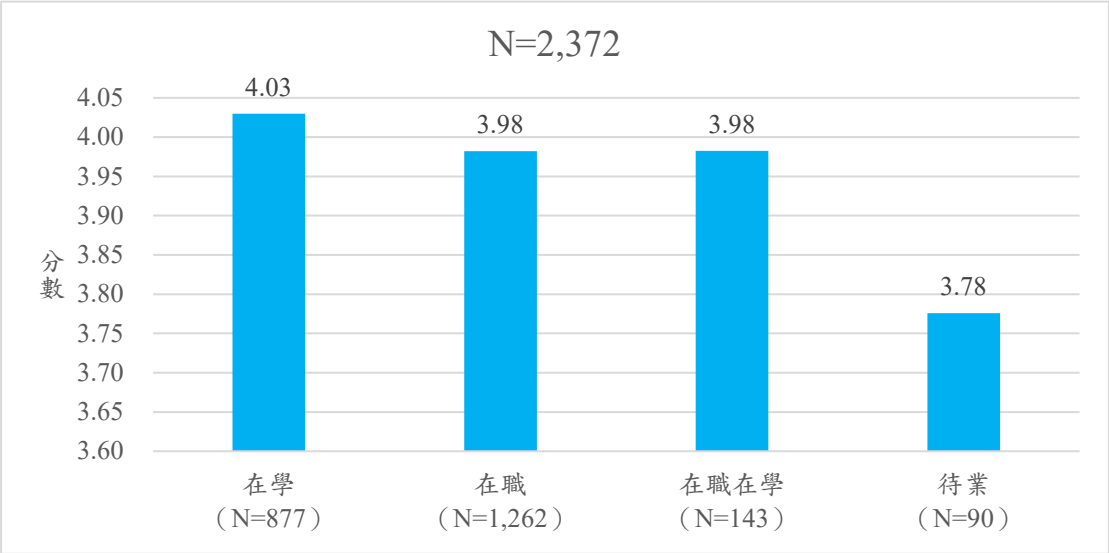

圖 4.9.1-3：不同身份受訪青年的家國情懷價值觀量表分數（N=2,372）

表 4.9.1-5：受訪青年家國情懷價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
每個國家的國民都有責任遵守國家的法律和維護國家的安全。	人數	23	28	430	1,048	846	**2,375**	4.12	0.81
	百分比	1.0%	1.2%	18.1%	44.1%	35.6%	**100.0%**		
每個國家的國民都應尊重自己國家的國旗和國歌。	人數	28	35	429	1,033	850	**2,375**	4.11	0.83
	百分比	1.2%	1.5%	18.1%	43.5%	35.8%	**100.0%**		
國家的發展與澳門的發展息息相關。	人數	31	48	485	1,063	746	**2,373**	4.03	0.85
	百分比	1.3%	2.0%	20.4%	44.8%	31.4%	**100.0%**		
國家的綜合國力（包括外交、國防、經濟、科技等）正不斷在提高。	人數	29	58	529	1,061	698	**2,375**	3.99	0.85
	百分比	1.2%	2.4%	22.3%	44.7%	29.4%	**100.0%**		

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
澳門作為以中華文化為主流的地方，傳承和發揚中華傳統文化對社會有正面影響。	人數	38	65	616	1,015	641	**2,375**	3.91	0.88
	百分比	1.6%	2.7%	25.9%	42.7%	27.0%	**100.0%**		
隨著國家的發展，我對國家的認同感不斷提升。	人數	77	116	635	930	616	**2,374**	3.80	0.99
	百分比	3.2%	4.9%	26.8%	39.2%	26.0%	**100.0%**		

4.9.2. 社會價值觀

表4.9.2-1顯示，受訪青年的社會價值觀平均值為3.62分，表示青年的社會價值觀分數呈中高水平。在年齡層方面，依次為19-24歲3.75分、13-18歲3.64分、25-29歲3.59分、30-35歲3.55分（見表4.9.2-2及圖4.9.2-1）。在性別方面，受訪女性青年的社會價值觀分數較受訪男性青年高，平均值分別為3.69分及3.52分（見表4.9.2-3及圖4.9.2-2）。在身份方面，依次為在學3.71分、在職在學3.63分、在職3.57分、待業3.45分（見表4.9.2-4及圖4.9.2-3）。受訪青年的社會價值觀量表數據見表4.9.2-5。

表4.9.2-1：受訪青年的社會價值觀量表整體分數（N=2,374）

社會價值觀	平均值	中位數	標準差
評分	3.62	3.67	0.85

表 4.9.2-2：不同年齡層受訪青年的社會價值觀量表分數（N=2,374）

年齡	社會價值觀		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=511）	3.64	3.67	0.84
19-24 歲（N=457）	3.75	4.00	0.86
25-29 歲（N=571）	3.59	3.67	0.84
30-35 歲（N=835）	3.55	3.67	0.85

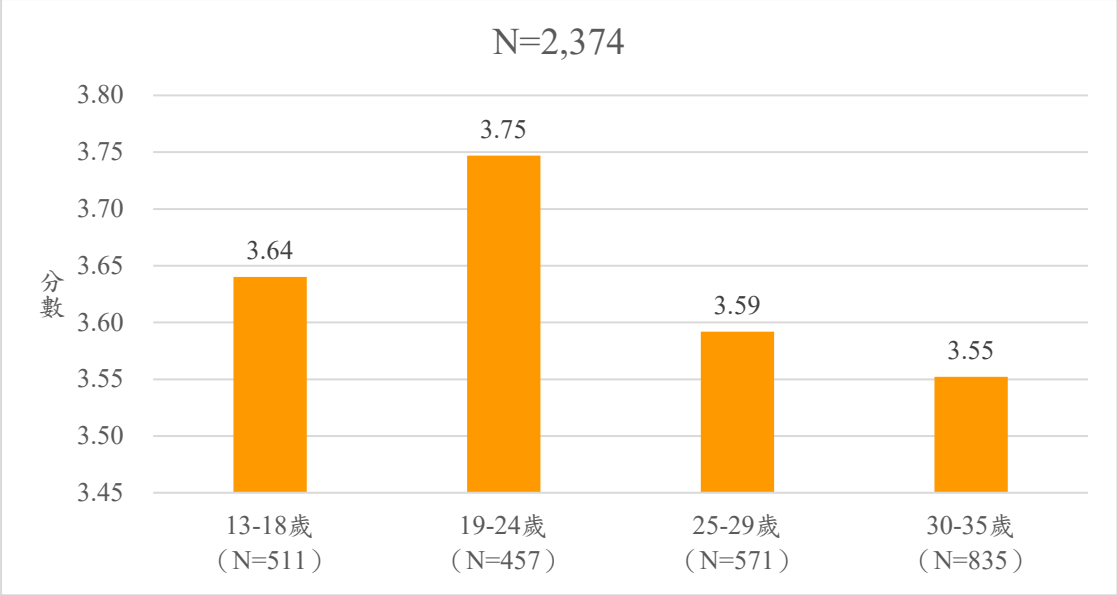

圖 4.9.2-1：不同年齡層受訪青年的社會價值觀量表分數（N=2,374）

表 4.9.2-3：不同性別受訪青年的社會價值觀量表分數（N=2,374）

性別	社會價值觀		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,018）	3.52	3.67	0.92
女性（N=1,356）	3.69	3.67	0.79

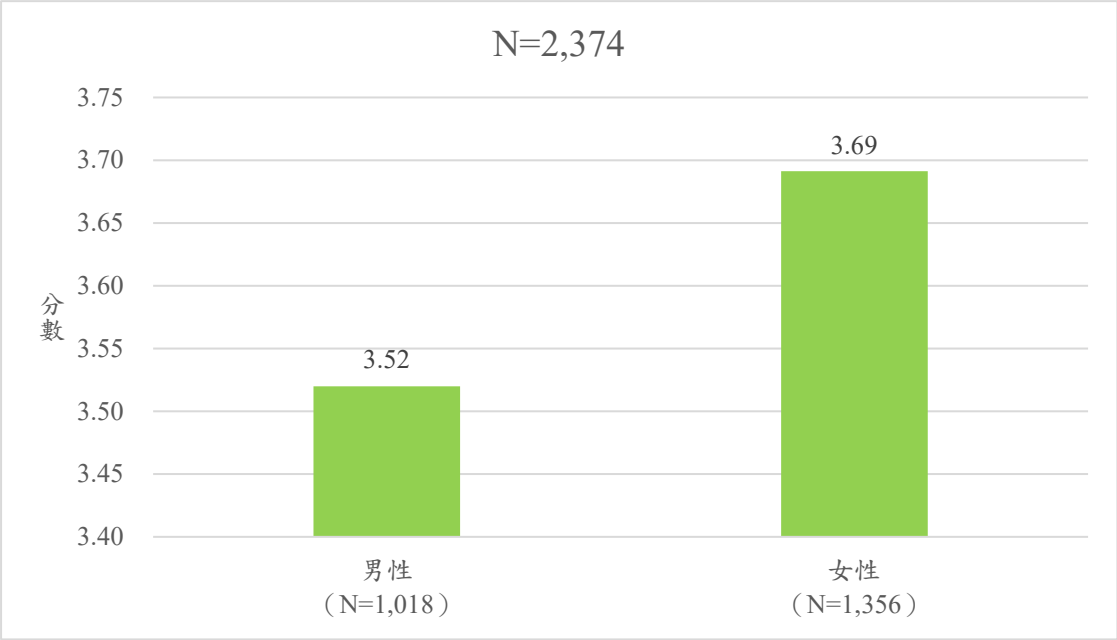

圖 4.9.2-2：不同性別受訪青年的社會價值觀量表分數（N=2,374）

表 4.9.2-4：不同身份受訪青年的社會價值觀量表分數（N=2,374）

身份	社會價值觀		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=879）	3.71	3.67	0.84
在職（N=1,263）	3.57	3.67	0.84
在職在學（N=142）	3.63	4.00	0.86
待業（N=90）	3.45	3.33	0.94

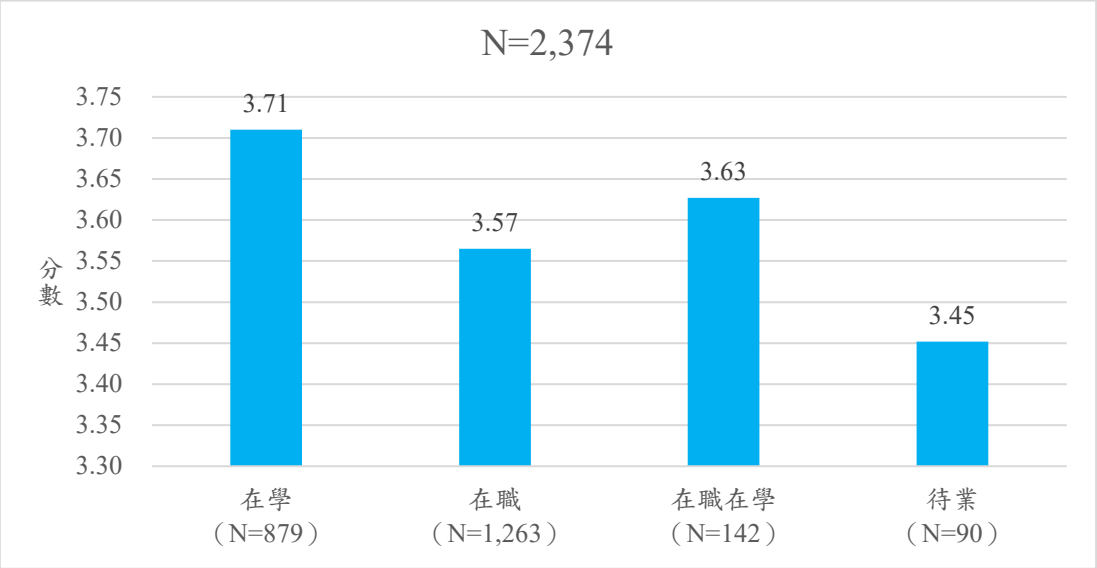

圖 4.9.2-3：不同身份受訪青年的社會價值觀量表分數（N=2,374）

表 4.9.2-5：受訪青年社會價值觀量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我認為國家與澳門整體發展狀況良好。	人數	79	130	759	958	448	**2,374**	3.66	0.96
	百分比	3.3%	5.5%	32.0%	40.4%	18.9%	**100.0%**		
我認為社會正朝著可持續穩定發展的方向前進。	人數	73	167	780	927	428	**2,375**	3.62	0.96
	百分比	3.1%	7.0%	32.8%	39.0%	18.0%	**100.0%**		
我會關注澳門社會事務並致力參與。	人數	60	128	937	884	366	**2,375**	3.58	0.90
	百分比	2.5%	5.4%	39.5%	37.2%	15.4%	**100.0%**		

4.9.3. 國家發展參與度

表4.9.3-1顯示，受訪青年的國家發展參與度平均值為3.65分，表示青年的國家發展參與度分數呈中高水平。在年齡層方面，依次為19-24歲3.79分、25-29歲3.65分、13-18歲3.60分、30-35歲3.60分（見表4.9.3-2及圖4.9.3-1）。在性別方面，受訪女性青年的國家發展參與度分數較受訪男性青年高，平均值分別為3.70分及3.58分（見表4.9.3-3及圖4.9.3-2）。在身份方面，依次為在學3.72分、在職在學3.67分、在職3.61分、待業3.53分（見表4.9.3-4及圖4.9.3-3）。受訪青年的國家發展參與度量表數據見表4.9.3-5。

表4.9.3-1：受訪青年的國家發展參與度量表整體分數（N=2,369）

國家發展參與度	平均值	中位數	標準差
評分	3.65	3.76	0.81

表 4.9.3-2：不同年齡層受訪青年的國家發展參與度量表分數（N=2,369）

年齡	國家發展參與度		
	平均值	中位數	標準差
13-18 歲（N=508）	3.60	3.52	0.84
19-24 歲（N=456）	3.79	4.00	0.82
25-29 歲（N=571）	3.65	3.76	0.80
30-35 歲（N=834）	3.60	3.72	0.80

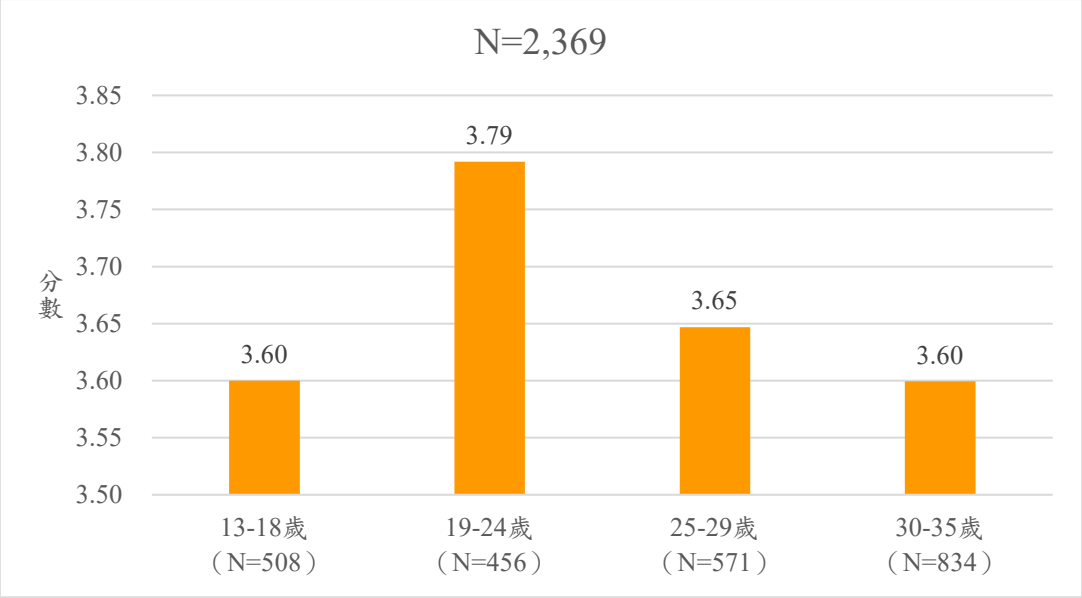

圖 4.9.3-1：不同年齡層受訪青年的國家發展參與度量表分數（N=2,369）

表 4.9.3-3：不同性別受訪青年的國家發展參與度量表分數（N=2,369）

性別	國家發展參與度		
	平均值	中位數	標準差
男性（N=1,017）	3.58	3.56	0.87
女性（N=1,352）	3.70	3.76	0.76

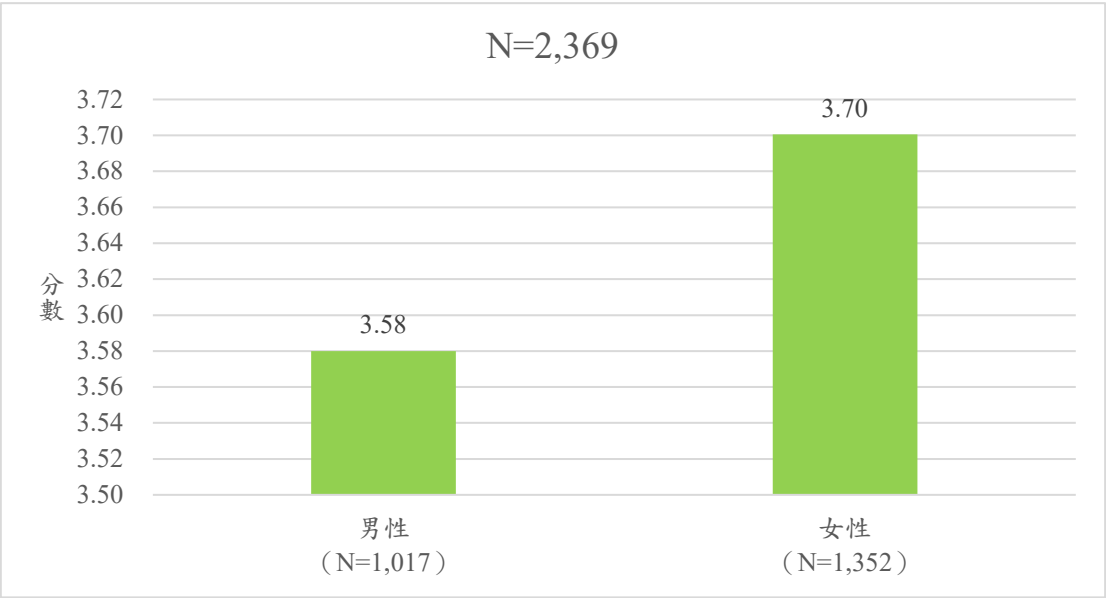

圖 4.9.3-2：不同性別受訪青年的國家發展參與度量表分數（N=2,369）

表 4.9.3-4：不同身份受訪青年的國家發展參與度量表分數（N=2,369）

身份	國家發展參與度		
	平均值	中位數	標準差
在學（N=875）	3.72	3.76	0.82
在職（N=1,262）	3.61	3.72	0.79
在職在學（N=142）	3.67	4.00	0.85
待業（N=90）	3.53	3.50	0.96

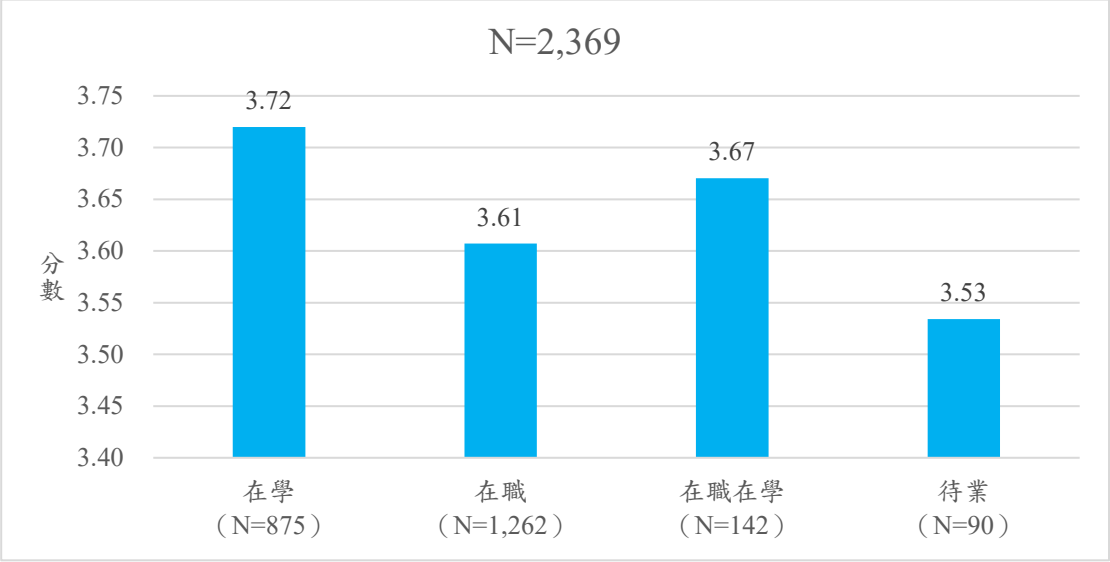

圖 4.9.3-3：不同身份受訪青年的國家發展參與度量表分數（N=2,369）

表 4.9.3-5：受訪青年國家發展參與度量表分數

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我認為區域合作會為澳門帶來更多發展機遇。	人數	44	70	740	1,070	451	**2,375**	3.76	0.86
	百分比	1.9%	3.0%	31.2%	45.1%	19.0%	**100.0%**		
我會關注國家的國情發展。	人數	48	100	804	973	450	**2,375**	3.71	0.89
	百分比	2.0%	4.2%	33.9%	41.0%	19.0%	**100.0%**		
我願意接收關於粵港澳大灣區、粵澳橫琴深度合作區等區域合作以及國情發展的相關資訊。	人數	85	114	742	981	452	**2,374**	3.67	0.96
	百分比	3.6%	4.8%	31.3%	41.3%	19.0%	**100.0%**		
有足夠的訊息讓我認識澳門在國家發展中的定位與角色。	人數	52	151	910	895	367	**2,375**	3.58	0.90
	百分比	2.2%	6.4%	38.3%	37.7%	15.5%	**100.0%**		

量表		非常不認同	不認同	一般	認同	非常認同	總計	平均值	標準差
我樂意參與各類交流活動，增進自己對國情的認識。	人數	86	158	855	875	398	2,372	3.57	0.97
	百分比	3.6%	6.7%	36.1%	36. 9%	16.8%	100.0%		

4.9.4. 中華文化與澳門文化認識

表4.9.4-1顯示，受訪青年最有興趣的中華文化相關項目，首五位依次是飲食文化（61.8%）、歷史（34.1%）、名勝古蹟（31.7%）、山河大地（26.7%）及音樂（24.7%）。

表4.9.4-1：受訪青年最有興趣的中華文化相關項目（可多選，N=2,376）

中華文化相關項目	人數	百分比
飲食文化	1,468	61.8%
歷史	811	34.1%
名勝古蹟	754	31.7%
山河大地	635	26.7%
音樂	586	24.7%
風土人情	493	20.8%
禮儀	374	15.7%
文學	367	15.5%
服飾	365	15.4%
多元民族文化	304	12.8%
道德倫理	300	12.6%
書法國畫	295	12.4%
戲劇舞蹈	264	11.1%
宗教節慶	178	7.5%
其他	28	1.2%

表4.9.4-2顯示受訪青年最有興趣的澳門地區文化相關項目，首五位依次是飲食文化（68.7%）、街巷特色（48.9%）、世遺文化（38.4%）、本地藝術（37.5%）、本地歷史（35.1%）。

表 4.9.4-2：受訪青年最有興趣的澳門地區文化相關項目（可多選，N=2,373）

澳門地區文化相關項目	人數	百分比
飲食文化	1,631	68.7%
街巷特色	1,161	48.9%
世遺文化	911	38.4%
本地藝術	890	37.5%
本地歷史	833	35.1%
風土人情	759	32.0%
土生葡人文化	537	22.6%
宗教文化	229	9.7%
其他	154	6.5%

表4.9.4-3顯示，69.8%受訪青年主要透過互聯網資訊認識及接觸中華文化與澳門地區文化，其次為學校教育及媒體宣傳，分別佔69.8%、61.3%及60.0%。

表 4.9.4-3：受訪青年認識及接觸中華文化與澳門地區文化的主要途徑（可多選，N=2,374）

主要接觸途徑	人數	百分比
互聯網資訊	1,657	69.8%
學校教育	1,454	61.3%
媒體宣傳	1,424	60.0%
觀光交流	1,043	43.9%
書籍刊物	584	24.6%
社團活動	383	16.1%
家庭承傳	373	15.7%
工作	354	14.9%
其他	23	1.0%

4.9.5. 小結

在家國情懷領域，值得關注的重點如下：

- 受訪青年的家國情懷趨向高水平（3.99分），傾向認同及尊重自己國家的制度與文化，關心國家的發展。當中按年齡、性別及身份進行分析，以19-24歲（4.02分），女性（4.06分）、在學（4.03分）相對較高。
- 受訪青年的社會價值觀呈中高水平（3.62分），傾向認同國家與澳門的社會可持續正面發展，關注並致力參與。當中按年齡、性別及身份進行分析，以19-24歲（3.75分），女性（3.69分）、在學（3.71分）相對較高。
- 受訪青年的國家發展參與度呈中高水平（3.65分），傾向關注國家的發展、樂意認識和瞭解國情。當中按年齡、性別及身份進行分析，以19-24歲（3.79分），女性（3.70分）、在學（3.72分）相對較高。
- 在中華文化與澳門文化認識方面，受訪青年最感興趣的首五項中華文化項目為飲食文化（61.8%）、歷史（34.1%）、名勝古蹟（31.7%）、山河大地（26.7%）、音樂（24.7%）；最感興趣的首五項澳門文化項目為飲食文化（68.7%）、街巷特色（48.9%）、世遺文化（38.4%）、本地藝術（37.5%）、本地歷史（35.1%）。而受訪青年接觸中華文化與澳門地區文化的首三項主要途徑為互聯網資訊（69.8%）、學校教育（61.3%）及媒體宣傳（60.0%）。

第五章　重點數據分析部分

5.1. 傳承愛國愛澳，增強家國情懷延伸重點分析

在傳承愛國愛澳，增強家國情懷的主題中，是次調查配合新的澳門青年指標體系增加了“家國情懷”領域，為瞭解受訪青年家國情懷價值觀與其他相關指標間的關係，因此對家國情懷價值觀與多元共融、社會參與、快樂程度與滿意程度的關係進行綜合分析，以及對青年最感興趣的中華文化和澳門地區文化及接觸文化的主要途徑等方面進行分析，藉此更進一步探討現時澳門青年的家國情懷。調查結果分述如下：

通過 ANOVA 方差分析以瞭解不同年齡層受訪青年的家國情懷價值觀。表 5.1-1 顯示，不同年齡層受訪青年的家國情懷價值觀無顯著差異，反映不同年齡層的受訪青年的家國情懷價值觀都處於高水平。

表 5.1-1：不同年齡層受訪青年的家國情懷價值觀之方差分析（N=2,372）

年齡	人數	平均值	標準差	F 比率
13-18 歲	511	4.00	0.80	0.66 df=3,2368
19-24 歲	456	4.02	0.79	
25-29 歲	570	3.96	0.76	
30-35 歲	835	3.99	0.74	
總計	**2,372**	**3.99**	**0.77**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 T 檢驗以瞭解不同性別受訪青年的家國情懷價值觀。表 5.1-2 顯示，不同性別受訪青年的家國情懷價值觀有顯著差異，反映性別因素對家國情懷價值觀具有明顯的影響，女性受訪青年（4.06 分）顯著高於男性受訪青年（3.91 分）。

表 5.1-2：不同性別受訪青年家國情懷價值觀之 T 檢驗（N=2,372）

性別	人數	平均值	標準差	T 值
男性	1,018	3.91	0.84	-4.74*** df=1974.38
女性	1,354	4.06	0.71	
總計	**2,372**	**3.99**	**0.77**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，瞭解不同身份受訪青年的家國情懷價值觀。表 5.1-3 顯示，不同身份受訪青年的家國情懷價值觀存在顯著差異，其中以在學受訪青年（4.03 分）的認同程度最高，顯著高於待業受訪青年（3.78 分）；至於在職受訪青年與在職在學受訪青年之間則沒有差異，認同程度同樣趨向高水平（3.98 分）。

表 5.1-3：不同身份受訪青年的家國情懷價值觀之方差分析（N=2,372）

身份	人數	平均值	標準差	F 比率
在學	877	4.03	0.79	3.28* df=3,1929
在職	1,262	3.98	0.74	
在職在學	143	3.98	0.76	
待業	90	3.78	0.93	
總計	**2,372**	**3.99**	**0.77**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation）結果顯示（表 5.1-4），受訪青年的家國情懷價值觀與多元共融、社會參與、快樂程度與滿意程度呈現顯著的正相關，反映青年的家國情懷價值觀越高，社會參與程度、多元共融、快樂程度與滿意程度隨之越高，反之亦然。從其相關性來看，培養多元共融意識與增加社會參與，對深化家國情懷會有正面影響。

表 5.1-4：受訪青年的家國情懷價值觀、多元共融、社會參與、快樂程度與滿意程度相關係數一覽

	家國情懷價值觀	多元共融	社會參與	快樂程度	滿意程度
家國情懷價值觀	1				
多元共融	.53**	1			
社會參與	.31**	.44**	1		
快樂程度	.23**	.24**	.21**	1	
滿意程度	.22**	.22**	.22**	.80**	1

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

對不同年齡層受訪青年最感興趣的中華文化相關項目進行分析。表 5.1-5 顯示，13-18 歲受訪青年最感興趣的中華文化項目是飲食文化（59.1%），其次是音樂（39.6%）；19-24 歲及 25-29 歲最感興趣的中華文化項目同為飲食文化（62.8%及 62.2%），其次是歷史（31.3%及 34.5%）；30-35 歲最感興趣的中華文化項目為飲食文化（63.2%），其次是名勝古蹟（37.7%），反映不同年齡層受訪青年的興趣雖有所不同，但飲食文化屬各年齡層共通的興趣類型，透過飲食文化作為引子，連結其他類型的內容，將有助吸引青年興趣，同時為不同年齡層的青年提供一個共同感興趣的中華文化主題。

表 5.1-5：不同年齡層受訪青年感興趣的中華文化相關項目（可多選，N=2,376）

中華文化相關項目	13-18 歲（N=511）	19-24 歲（N=457）	25-29 歲（N=572）	30-35 歲（N=836）
	百分比	百分比	百分比	百分比
歷史	34.3%	31.3%	34.5%	35.7%
道德倫理	14.4%	15.1%	10.7%	11.6%
禮儀	17.9%	14.4%	16.1%	15.0%
文學	13.8%	19.9%	16.6%	13.3%
書法國畫	11.0%	15.1%	14.9%	10.2%
飲食文化	59.1%	62.8%	62.2%	63.2%
名勝古蹟	25.8%	26.5%	32.9%	37.7%

中華文化相關項目	13-18 歲（N=511）	19-24 歲（N=457）	25-29 歲（N=572）	30-35 歲（N=836）
	百分比	百分比	百分比	百分比
山河大地	21.9%	26.5%	29.6%	28.1%
音樂	39.6%	25.0%	20.0%	18.9%
戲劇舞蹈	19.1%	12.7%	8.1%	7.6%
多元民族文化	9.3%	12.7%	14.0%	14.3%
風土人情	12.6%	20.4%	22.2%	25.1%
宗教節慶	6.9%	6.8%	6.8%	8.8%
服飾	25.4%	14.0%	12.3%	12.2%

至於不同年齡層受訪青年對澳門地區文化感興趣的項目，表 5.1-6 顯示，飲食文化是各年齡層青年共同最感興趣的項目，分別是 13-18 歲有 73.9%、19-24 歲有 65.3%、25-29 歲有 67.6%、30-35 歲有 69.0%；其次是街巷特色，分別是 13-18 歲有 53.0%、19-24 歲有 44.6%、25-29 歲有 46.8%、30-35 歲有 50.8%。反映不同年齡層的受訪青年在澳門地區文化方面的興趣面較為相似，均以飲食文化和街巷特色最感興趣，青年的關注點與澳門“創意城市美食之都”與“世界遺產歷史城區”的文化背景相呼應，因此，可將澳門地區飲食文化與街巷特色作為重要的連結點，引導青年瞭解本地的歷史文化內涵，深度參與“世界旅遊休閒中心”的建設的作用。

表 5.1-6：不同年齡層受訪青年感興趣的澳門地區文化相關項目（可多選，N=2373）

澳門地區文化相關項目	13-18 歲（N=509）	19-24 歲（N=457）	25-29 歲（N=571）	30-35 歲（N=836）
	百分比	百分比	百分比	百分比
本地歷史	33.4%	36.1%	35.9%	35.5%
世遺文化	29.3%	36.8%	40.3%	44.0%
本地藝術	41.7%	37.6%	36.8%	35.8%
宗教文化	11.1%	12.7%	8.6%	7.9%
土生葡人文化	18.6%	25.4%	27.1%	20.8%
飲食文化	73.9%	65.4%	67.6%	69.0%

澳門地區文化相關項目	13-18 歲（N=509）	19-24 歲（N=457）	25-29 歲（N=571）	30-35 歲（N=836）
	百分比	百分比	百分比	百分比
街巷特色	53.0%	44.6%	46.8%	50.8%
風土人情	32.4%	37.6%	30.1%	30.3%
嶺南文化	5.3%	5.3%	6.5%	5.5%

表 5.1-7 顯示，按不同年齡層受訪青年接觸中華文化與澳門地區文化的主要途徑進行分析，13-18 歲及 19-24 歲受訪青年接觸文化的主要途徑均為學校教育（78.8%和 72.9%）；25-29 歲及 30-35 歲受訪青年接觸的主要途徑均為互聯網資訊（72.7%和 73.1%）。因此，針對 13-18 歲及 19-24 歲青年，學校教育是重要的傳播途徑，可為青年提供更豐富的學習內容；針對 25-29 歲及 30-35 歲青年，互聯網是向這年齡層青年進行推廣宣傳的重要工具。

表 5.1-7：不同年齡層受訪青年接觸中華文化和澳門地區文化的主要途徑（可多選，N=2,374）

主要接觸途徑	13-18 歲（N=510）	19-24 歲（N=457）	25-29 歲（N=571）	30-35 歲（N=836）
	百分比	百分比	百分比	百分比
學校教育	78.8%	72.9%	55.2%	49.0%
媒體宣傳	49.7%	62.8%	63.3%	63.3%
互聯網資訊	63.7%	68.7%	72.7%	73.1%
書籍刊物	28.7%	23.9%	26.8%	21.3%
工作	5.1%	12.0%	20.1%	19.2%
觀光交流	37.3%	46.6%	46.4%	45.4%
家庭承傳	25.0%	14.0%	12.0%	13.7%
社團活動	16.7%	18.2%	15.0%	15.7%

小結：

在傳承愛國愛澳，增強家國情懷方面的延伸重點分析部分，值得關注的重點如下：

- 不同年齡層受訪青年在家國情懷價值觀程度沒有顯著差異，平均都屬高水平；以性別來看，受訪女性青年的平均值較高。以不同身份來看，在學受訪青年的家國情懷價值觀顯著高於其他身份。
- 受訪青年的家國情懷價值觀與社會參與度、多元共融、快樂程度與滿意程度均呈正相關，因此，培養多元共融意識與增加社會參與，對深化家國情懷會有正面影響。
- 不同年齡層受訪青年感興趣的中華文化項目略有不同，但飲食文化屬各年齡層共通的興趣類型，可考慮透過飲食文化作為引子，連結其他類型的內容，為不同年齡層的青年提供一個共同感興趣的中華文化主題，並在此基礎上進行延伸。
- 至於受訪青年感興趣的澳門地區文化項目，各年齡層受訪青年最感興趣的同樣是“飲食文化”，其次是“街巷特色”，其結果與澳門“創意城市美食之都”與“世界遺產歷史城區”的文化背景相呼應。
- 受訪青年接觸中華文化和澳門地區文化項目的主要途徑有所不同，13-18 歲及 19-24 歲受訪青年接觸文化的主要途徑均為學校教育（78.8%和 72.9%）；25-29 歲及 30-35 歲受訪青年接觸文化的主要途徑均為互聯網資訊（72.7%和 73.1%）。

5.2. 錘鍊品德修養，提升身心素質延伸重點分析

在錘鍊品德修養，提升身心素質主題中，是次調查除了綜合分析受訪青年的BMI、壓力、快樂程度、滿意程度、睡眠質量、康體活動等狀況外，由於澳門青年使用網路的趨勢與日俱增，故亦透過數據的收集，以瞭解使用網路的情況與青年身心狀況之間的關係，並以不同年齡層受訪青年對媒體信任度的數據，來探討不同背景下本澳青年的身心素質。調查結果分述如下：

通過皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation）顯示，不同壓力之間呈現顯著的正相關，與快樂、滿意及睡眠質量呈負相關。當中睡眠質量與快樂、滿意程度呈中度正相關，相關係數均為 0.36；每周運動次數與快樂、滿意程度呈低度正相關，相關係數為 0.14 及 0.11；快樂與滿意程度呈高度正相關，相關係數為.80。家庭壓力與朋輩、工作、愛情、經濟、健康壓力呈中度正相關，相關係數為 0.51、0.34、0.33、0.45、0.38，結果同樣顯示，改善睡眠質量對青年的快樂及滿意程度有正面影響（見表 5.2-1）。

表 5.2-1：睡眠質量、康體活動次數、快樂、滿意程度與壓力之相關係數一覽

	睡眠質量	運動次數	快樂程度	滿意程度	學業程度	家庭程度	朋輩程度	工作程度	愛情程度	經濟程度	健康程度
睡眠質量	1										
每周康體活動次數	.07**	1	.								
快樂程度	.36**	.14**	1								
滿意程度	.36**	.11**	.80**	1							
學業壓力程度	-.09**	.16**	-.05**	-.08**	1						
家庭壓力程度	-.16**	-.05**	-.19**	-.21**	.17**	1					
朋輩壓力程度	-.13**	0.02	-.18**	-.17**	.32**	.51**	1				
工作壓力程度	-.15**	-.10**	-.16**	-.16**	0.00	.34**	.27**	1			
愛情壓力程度	-.09**	-0.02	-.11**	-.12**	.10**	.33**	.36**	.32**	1		
經濟壓力程度	-.19**	-.08**	-.16**	-.19**	0.03	.45**	.29**	.40**	.39**	1	
健康壓力程度	-.24**	-.11**	-.19**	-.20**	.13**	.38**	.33**	.40**	.32**	.50**	1

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過卡方檢驗，瞭解受訪青年的康體活動次數與平均每次活動時數之間的關係。按表 5.2-2 結果顯示，不同康體活動次數分組的受訪青年之間在活動時數上有顯著差異。每周活動一至兩次的受訪青年，以平均每次活動時數為 30 分鐘至 1 小時（佔 47.2%）的比例最多；每周活動三至四次的，同樣以平均每次活動時數為 30 分鐘至 1 小時（佔 46.0%）的比例最多；每周活動五次或以上的，平均每次活動時數 1 至 2 小時（佔 41.6%）的比例最多。參考世界衛生組織（2022）建議，5-17 歲的兒童及青少年，每周運動至少 60 分鐘，而 18-64 歲成人，每周須進行至少 150-300 分鐘的中等強度有氧運動。圖 5.2-1 顯示，13-18 歲的受訪青年有 91.7%能滿足建議的標準，19-24 歲的受訪青年有 57.2%能滿足建議的標準，25-29 歲的受訪青年有 60.8%能滿足建議的標準，30-35 歲的受訪青年有 50.9%能滿足建議的標準。因此，有需要向本澳青年更多地宣導運動的好處，並鼓勵其養成恆常運動的習慣。

表 5.2-2：有參與康體活動的受訪青年每周康體活動次數與每次時數（N=1,734）

		30 分鐘以內	30 分鐘至 1 小時	1 至 2 小時	2 小時以上	總計
一至兩次	人數	230	424	206	38	**898**
	百分比	25.6%	47.2%	22.9%	4.2%	**100.0%**
三至四次	人數	53	224	182	28	**487**
	百分比	10.9%	46.0%	37.4%	5.8%	**100.0%**
五次或以上	人數	21	99	145	84	**349**
	百分比	6.0%	28.4%	41.6%	24.1%	**100.0%**
總計	人數	**304**	**747**	**533**	**150**	**1,734**
	百分比	**17.5%**	**43.1%**	**30.7%**	**8.7%**	**100.0%**

χ^2=253.10，df=6，p<0.001。

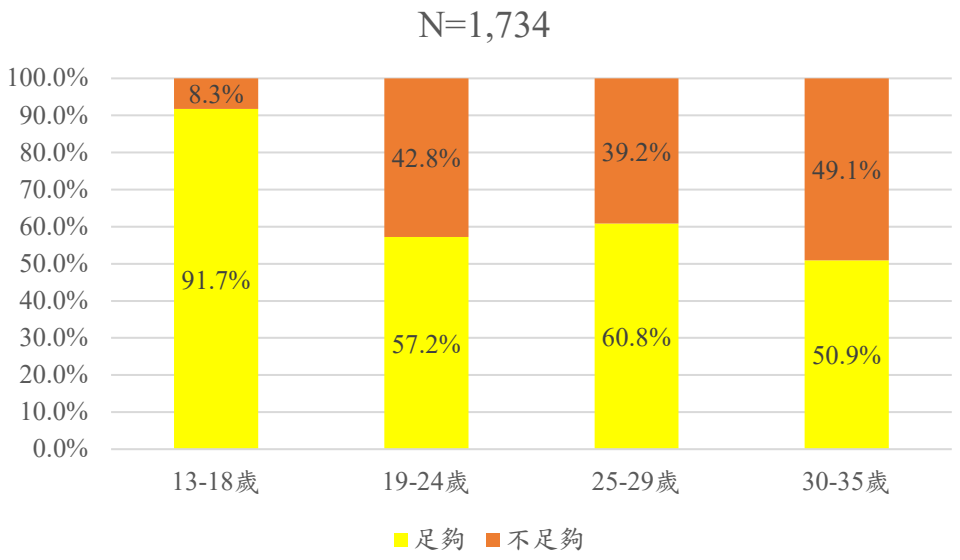

圖 5.2-1：不同年齡層受訪青年符合建議運動量的比例（N=1,734）

通過卡方檢驗，瞭解不同年齡層受訪青年的 BMI 狀況。表 5.2-3 顯示，不同年齡層受訪青年的 BMI 有顯著差異，13-18 歲受訪青年中有 38.4% 出現體重過輕的情況；在 30-35 歲受訪青年中有 17.8%出現體重超重的情況，20.1%出現肥胖的情況。因此，13-18 歲青年的營養攝取情況值得我們加以關注，而 30-35 歲青年出現超重及肥胖的狀況較為明顯，而且存在了隨年齡層增長，超重或肥胖越加常見的趨勢。

表 5.2-3：不同年齡層受訪青年的 BMI（N=2,287）

年齡	體重過輕		正常體重		超重		肥胖		總計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
13-18 歲	185	38.4%	209	43.4%	44	9.1%	44	9.1%	**482**	**100.0%**
19-24 歲	103	22.8%	234	51.9%	58	12.9%	56	12.4%	**451**	**100.0%**
25-29 歲	95	17.0%	266	47.7%	92	16.5%	105	18.8%	**558**	**100.0%**
30-35 歲	85	10.7%	409	51.4%	142	17.8%	160	20.1%	**796**	**100.0%**
總計	**468**	**20.5%**	**1,118**	**48.9%**	**336**	**14.7%**	**365**	**16.0%**	**2,287**	**100.0%**

χ^2=169.18，df=9，p<0.001。

通過卡方檢驗，瞭解不同性別受訪青年的 BMI 差異性。表 5.2-4 顯示，不同性別受訪青年的 BMI 有顯著差異，體重過輕的情況主要集中在受訪女性青年（73.3%）；正常體重亦以受訪女性青年較多（63.1%）；體重超重的主要集中在受訪男性青年（62.2%）；屬於肥胖的主要集中在受訪男性青年（64.4%）。

表 5.2-4：不同性別受訪青年的 BMI（N=2,287）

BMI 範圍		男性	女性	總計
體重過輕	人數	125	343	**468**
	百分比	26.7%	73.3%	**100.0%**
正常體重	人數	413	705	**1,118**
	百分比	36.9%	63.1%	**100.0%**
超重	人數	209	127	**336**
	百分比	62.2%	37.8%	**100.0%**
肥胖	人數	235	130	**365**
	百分比	64.4%	35.6%	**100.0%**
總計	人數	**982**	**1,305**	**2,287**
	百分比	**42.9%**	**57.1%**	**100.0%**

χ^2=186.12，df=3，p<0.001。

使用皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation），瞭解受訪青年的互聯網使用時數與快樂及滿意程度之間的關係。表 5.2-5 顯示，不同類型的互聯網使用時數之間呈現顯著正相關，當中使用社交平台與輔助學習或工作、打遊戲、線上購物、觀看視頻影片、瀏覽資源／閱讀呈中度正相關，相關係數為 0.38、0.35、0.45、0.57、0.44，其中使用社交平台與觀看視頻影片的相關係數最高。不同類型的互聯網使用時數與快樂及滿意程度無相關性，僅滿意程度與輔助學習或工作有微弱的相關性（0.04），綜合來看，不同類型的網路使用方式都會促進彼此的使用時間增加，而青年不同類型的使用網路時間與他們自身的快樂程度與滿意程度沒有顯著的相關性，由此無法單單根據使用網路的時間來推斷青年自身的快樂與滿意狀態。

表 5.2-5：受訪青年不同類型的互聯網使用時數、快樂、滿意程度之相關係數一覽

	快樂程度	滿意程度	輔助學習或工作	社交平台	打遊戲	線上購物	觀看視頻影片	瀏覽資訊／閱讀
快樂程度	1							
滿意程度	.80**	1						
輔助學習或工作	0.03	.04*	1					
社交平台	0.00	-0.01	.38**	1				
打遊戲	0.04	-0.01	.19**	.35**	1			
線上購物	0.00	0.01	.26**	.45**	.26**	1		
觀看視頻影片	0.01	0.02	.23**	.57**	.50**	.45**	1	
瀏覽資訊／閱讀	0.03	0.02	.31**	.44**	.28**	.34**	.50**	1

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，瞭解不同年齡層受訪青年的壓力和睡眠之間的差異性。表 5.2-6 顯示，不同年齡層受訪青年在家庭壓力、健康壓力、經濟壓力及睡眠時數上均有顯著差異。在家庭壓力上，以 30-35 歲受訪青年最高，壓力程度為中等水平（3.14 分），其次是 25-29 歲，壓力程度為趨向中等水平（2.93 分）；在健康壓力上，以 25-29 歲受訪青年最高，壓力程度為中等水平（3.19 分），其次是 30-35 歲（3.15 分），壓力程度為中等水平；在經濟壓力上，以 30-35 歲受訪青年最高，壓力程度為中高水平（3.41 分），其次是 25-29 歲，壓力程度為趨向中高水平（3.36 分）；至於在睡眠時數上，以 13-18 歲受訪青年最多（6.93 小時），其次是 19-24 歲（6.90 小時）；在睡眠質量上，不同年齡層受訪青年間均無顯著差異。

表 5.2-6：不同年齡層受訪青年的壓力及睡眠之方差分析

壓力及睡眠	年齡	人數	平均值	標準差	F 比率
家庭壓力程度	**13-18 歲**	508	2.75	1.07	24.23*** df=3,2364
	19-24 歲	456	2.71	1.03	
	25-29 歲	570	2.93	1.00	
	30-35 歲	834	3.14	0.97	
	總計	**2,368**	**2.92**	**1.03**	
健康壓力程度	**13-18 歲**	507	2.73	1.04	27.86*** df=3,2364
	19-24 歲	453	2.98	1.01	
	25-29 歲	572	3.19	0.91	
	30-35 歲	836	3.15	0.86	
	總計	**2,368**	**3.04**	**0.96**	
經濟壓力程度	**13-18 歲**	502	2.65	1.22	63.36** df=3,2361
	19-24 歲	456	3.00	1.07	
	25-29 歲	572	3.36	1.00	
	30-35 歲	835	3.41	1.00	
	總計	**2,365**	**3.16**	**1.11**	
睡眠時數	**13-18 歲**	507	6.93	1.38	3.17* df=3,2345
	19-24 歲	455	6.90	1.20	
	25-29 歲	560	6.82	1.02	
	30-35 歲	827	6.76	1.01	
	總計	**2,349**	**6.84**	**1.14**	
睡眠質量	**13-18 歲**	511	2.98	0.94	0.44 df=3,2372
	19-24 歲	457	3.03	0.86	
	25-29 歲	572	3.01	0.83	
	30-35 歲	836	2.99	0.77	
	總計	**2,376**	**3.00**	**0.84**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，瞭解不同受訪青年對不同媒體資訊的信任程度。按表 5.2-7 結果顯示，不同年齡層受訪青年對報章、網上社交平台與網上資訊影片分享平台的信任度有顯著差異。對報章的信任度方面，以 25-29 歲受訪青年最高，為 3.62 分，信任程度為中高水平；對網上社交平台及網上資訊影片分享平台的信任度，均以 13-18 歲受訪青年最高，分別為 3.06 分及 3.12 分，信任程度為中

等水平。至於對電視、電台及雜誌的信任度，不同年齡層受訪青年間均無顯著差異。因此，持續為青年提供網路素養的課程與培育，有助加強青年對資訊的判別能力，更有效地運用不同資訊媒介來獲取所需訊息。

表 5.2-7：不同年齡層受訪青年對不同媒體資訊的信任程度之方差分析

媒體	年齡	人數	平均值	標準差	F 比率
電視	**13-18 歲**	505	3.67	0.90	1.83 df=3,2348
	19-24 歲	447	3.57	0.91	
	25-29 歲	567	3.59	0.88	
	30-35 歲	833	3.56	0.93	
	總計	**2,352**	**3.59**	**0.91**	
電台	**13-18 歲**	457	3.39	0.93	2.21 df=3,2188
	19-24 歲	403	3.33	0.88	
	25-29 歲	537	3.39	0.90	
	30-35 歲	795	3.47	0.93	
	總計	**2,192**	**3.41**	**0.91**	
報章	**13-18 歲**	468	3.43	0.98	4.70** df=3,2270
	19-24 歲	430	3.60	0.99	
	25-29 歲	558	3.62	0.96	
	30-35 歲	818	3.60	0.91	
	總計	**2,274**	**3.57**	**0.95**	
雜誌	**13-18 歲**	461	2.87	0.87	0.819 df=3,2224
	19-24 歲	413	2.90	0.75	
	25-29 歲	549	2.94	0.82	
	30-35 歲	805	2.92	0.77	
	總計	**2,228**	**2.91**	**0.80**	
網上社交平台（Facebook、Instagram、微信 WeChat、小紅書）	**13-18 歲**	507	3.06	1.06	2.75* df=3,2359
	19-24 歲	455	2.95	0.88	
	25-29 歲	570	2.94	0.87	
	30-35 歲	831	2.92	0.80	
	總計	**2,363**	**2.96**	**0.90**	

媒體	年齡	人數	平均值	標準差	F 比率
網上資訊影片分享平台（Youtube、抖音、bilibili）	**13-18 歲**	506	3.12	1.02	5.99*** df=3,2351
	19-24 歲	453	2.98	0.83	
	25-29 歲	565	2.94	0.84	
	30-35 歲	831	2.93	0.78	
	總計	**2,355**	**2.98**	**0.86**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

小結：

在錘鍊品德修養，提升身心素質方面的延伸重點分析部分，值得關注的重點如下：

- 受訪青年的睡眠質量與各種壓力呈負相關，即睡眠質量越好，各種壓力程度越低；且睡眠質量與快樂及滿意程度呈中度正相關，亦即睡眠質量越好，快樂及滿意程度越高。
- 參與康體項目方面，受訪青年每周康體活動時數以 30 至 1 小時為主，當青年每周活動次數達五次或以上時，活動時數也相應提升到 1 至 2 小時。同時，不同年齡層的受訪青年能滿足世衛建議的標準的比例為：13-18 歲 91.7%，19-24 歲 57.2%，25-29 歲 60.8%，30-35 歲 50.9%；此外，年齡層與性別等因素也影響了受訪青年的 BMI 情況，數據呈現不同年齡層保持在正常體重的比例一般約 40%-50%，而隨著年齡增長，更容易出現超重或肥胖的情況，而女性比男性更能維持標準。
- 在使用網路方面，調查發現只要是使用網路，各類原因的使用網路行為會同時相互影響而增加使用時數，但使用網路的時間長短對個人的快樂程度及滿意程度沒有顯著的影響。
- 不同年齡層受訪青年對媒體資訊的信任程度有顯著差異的有“報章”、“網上社交平台”及“網上資訊影片分享平台”三項，當中 13-18 歲受訪青年對“網上社交平台”及“網上資訊影片分享平台”資訊的信任程度最高，而 25-29 歲受訪青年對“報章”資訊的信任程度最高。

5.3. 增強綜合能力，促進全面發展延伸重點分析

在增強綜合能力，促進全面發展的主題中，是次調查涉及綜合能力相關的指標包括了青年的抗逆力、自信心與意志力、溝通能力、解難能力、團隊合作、國際視野、生涯規劃、教育價值觀、就業價值觀、個人發展條件、壓力狀況、科技應用能力、語言能力、創業環境與意向等。透過進一步探討本澳青年的競爭力、生涯規劃、教育價值觀、就業價值觀與個人發展條件之間的關係，更好地瞭解本澳青年的綜合能力。調查結果分述如下：

為瞭解青年的競爭力（包括抗逆力、自信心與意志力、溝通能力、解難能力、團隊合作、國際視野）與生涯規劃、教育價值觀、就業價值觀、個人發展條件的關係，透過皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation），表 5.3-1 顯示，受訪青年的競爭力、生涯規劃、教育價值觀、就業價值觀、個人發展條件及年齡之間均呈現顯著的正相關，唯獨年齡與個人發展條件之間沒有顯著的相關性；反映本澳青年的溝通能力、解難能力、團隊合作三者互為正向影響，自信心與意志力及抗逆力互為正向影響，生涯規劃與就業價值觀同時互為正向影響。因此，提升上述能力對本澳青年多個方面的能力有正向影響，青年整體綜合能力之間彼此都有一種相互促進的關係。

表 5.3-1：受訪青年競爭力、生涯、教育、就業與個人發展條件相關係數一覽

	年齡	抗逆力	自信心與意志力	溝通能力	解難能力	團隊合作	國際視野	生涯規劃	教育價值觀	就業價值觀	個人發展條件
年齡	1										
抗逆力	.12**	1									
自信心與意志力	.18**	.76**	1								
溝通能力	.06**	.54**	.52**	1							
解難能力	.07**	.59**	.57**	.77**	1						
團隊合作	.06**	.52**	.52**	.74**	.75**	1					
國際視野	.10**	.44**	.46**	.49**	.56**	.53**	1				
生涯規劃	.09**	.49**	.53**	.43**	.47**	.44**	.37**	1			
教育價值觀	.05**	.32**	.29**	.41**	.43**	.42**	.27**	.32**	1		
就業價值觀	.06**	.39**	.41**	.33**	.37**	.35**	.29**	.71**	.42**	1	
個人發展條件	-.11	.37**	.38**	.42**	.40**	.42**	.32**	.37**	.46**	.36**	1

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，進一步探討不同年齡層青年的科技應用能力。表 5.3-3 顯示，不同年齡層受訪青年在科技應用能力有顯著差異。當中，對一般辦公室應用程式的應用，以 25-29 歲受訪青年最高，為中高水平（3.66 分）；繪圖程式方面，以 13-18 歲受訪青年最高，趨向中等水平（2.90 分）；網頁製作程式方面，以 13-18 歲受訪青年最高，趨向中低水平（2.47 分）；影片剪輯程式方面，以 13-18 歲受訪青年最高，為中等水平（3.09 分）；動畫製作程式方面，以 13-18 歲受訪青年最高，趨向中低水平（2.47 分）；電腦編程方面，以 13-18 歲受訪青年最高，趨向中低水平（2.41 分）。總括而言，13-18 歲受訪青年在繪圖程式、網頁製作程式、影片剪輯程式、動畫製作程式，以及電腦編程的應用能力上顯著高於其他年齡層，只有在一般辦公室應用程式方面，則是較其他年齡層為低。

表 5.3-3：不同年齡層受訪青年在科技應用能力之方差分析

應用程式	年齡	人數	平均值	標準差	F 比值
一般辦公室應用程式	13-18 歲	511	3.19	0.97	26.58*** df=3,2372
	19-24 歲	457	3.55	0.91	
	25-29 歲	572	3.66	0.82	
	30-35 歲	836	3.52	0.91	
	總計	**2,376**	**3.48**	**0.92**	
繪圖程式	13-18 歲	508	2.90	0.98	24.75*** df=3,2369
	19-24 歲	457	2.74	1.04	
	25-29 歲	572	2.55	1.03	
	30-35 歲	836	2.43	1.05	
	總計	**2,373**	**2.62**	**1.05**	
網頁製作程式	13-18 歲	509	2.47	1.06	34.96*** df=3,2370
	19-24 歲	457	2.18	1.05	
	25-29 歲	572	1.94	0.97	
	30-35 歲	836	1.94	0.99	
	總計	**2,374**	**2.10**	**1.03**	
影片剪輯程式	13-18 歲	509	3.09	1.07	70.57*** df=3,2367
	19-24 歲	456	2.78	1.07	
	25-29 歲	571	2.51	1.05	
	30-35 歲	835	2.27	1.01	
	總計	**2,371**	**2.60**	**1.09**	
動畫製作程式	13-18 歲	511	2.47	1.06	51.46*** df=3,2,368
	19-24 歲	456	2.01	1.01	
	25-29 歲	571	1.86	0.96	
	30-35 歲	834	1.82	0.97	
	總計	**2,372**	**2.01**	**1.03**	
電腦編程	13-18 歲	511	2.41	1.05	61.36*** df=3,2369
	19-24 歲	456	1.91	1.03	
	25-29 歲	570	1.70	0.89	
	30-35 歲	836	1.73	1.02	
	總計	**2,373**	**1.90**	**1.04**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過皮爾森積差相關分析(Pearson Correlation)，瞭解受訪青年對創業環境與創業意向的關係。表 5.3-4 顯示，創業環境與創業意向之間呈現顯著的正相關，當中環境與創業意向之間呈中度正相關，相關係數為 0.32，反映創業環境的改善會有助促進青年的創業意向，反之亦然。

表 5.3-4：受訪青年對創業環境與創業意向之相關係數一覽

創業環境及意向	創業環境	創業意向
創業環境	1	
創業意向	.32**	1

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

透過 ANOVA 方差分析，瞭解不同身份受訪青年對創業環境與創業意向之間的關係。表 5.3-5 顯示，不同身份受訪青年對本澳創業環境的評價有顯著差異，當中，以在學青年對本澳創業環境合適度的評價最高（2.71 分），但整體評價在 2.63 分的中低水平，考慮到調查的社會背景，應受疫情因素的影響，讓受訪青年對創業環境抱持較消極的看法，減低對本澳創業環境的信心。至於不同身份受訪青年的創業意向方面則沒有差異。

表 5.3-5：不同身份受訪青年對創業環境與創業意向之方差分析

創業環境及意向	身份	人數	平均值	標準差	F 比率
創業環境	在學	874	2.71	0.85	4.88** df=3,2367
	在職	1,264	2.58	0.87	
	在職在學	143	2.62	0.88	
	待業	90	2.50	0.84	
	總計	**2,371**	**2.63**	**0.86**	
創業意向	在學	869	2.61	1.06	0.33 df=3,2358
	在職	1,261	2.63	1.08	
	在職在學	143	2.63	1.15	
	待業	89	2.52	1.07	
	總計	**2,362**	**2.61**	**1.08**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

小結：

有關增強綜合能力，促進全面發展的延伸重點分析部分，值得關注的重點如下：

- 受訪青年的溝通能力、解難能力、團隊合作互為正相關，而自信心與抗逆力互為正相關，生涯規劃則與就業價值觀互為較強的正相關。
- 不同年齡層受訪青年在科技應用能力上擅長方向有所不同。當中，13-18 歲在繪圖程式、網頁製作、影片剪輯、動畫製作、電腦編程這幾方面的能力較其他年齡層好，僅在一般辦公室應用程式方面稍遜。
- 不同身份受訪青年的創業意向無差異，但受訪的在學青年對本澳環境適合創業的評價相對最高（2.71 分）。

5.4. 共建和睦氛圍，營造包容社會延伸重點分析

在共建和睦氛圍，營造包容社會的主題中，是次調查先從多元共融的角度去分析不同背景青年的個人發展條件、壓力、快樂程度與滿意程度、每月收入等現況。另一方面，是從關懷青年家長去瞭解不同階段青年家長的生活開支負擔、育兒學習需求，以瞭解社會的需要。此主題中涵蓋了青年的多元共融、社會參與、壓力、快樂程度與滿意程度、親職支援／學習需要等。調查結果分述如下：

首先，透過皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation），瞭解青年的多元共融、溝通能力、團隊合作、國際視野、社會參與的關係。表 5.4-1 顯示，多元共融、溝通能力、團隊合作、國際視野、社會參與之間呈現顯著的正相關。當中，多元共融與溝通能力、團隊合作、國際視野、社會參與等呈中度正相關，相關係數分別為 0.56、0.55、0.38、0.44，這反映了溝通能力、團隊合作、國際視野、社會參與等的培養對多元共融的意識有正面影響。

表 5.4-1：受訪青年的多元共融、社會參與、社會價值觀與國家發展之相關係數一覽表

	多元共融	溝通能力	團隊合作	國際視野	社會參與
多元共融	1				
溝通能力	.56**	1			
團隊合作	.55**	.74**	1		
國際視野	.38**	.49**	.53**	1	
社會參與	.44**	.40**	.42**	.35**	1

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

表 5.4-2 顯示了非中國出生或母語是非華語的受訪青年的年齡層分佈，主要集中在 13-18 歲以及 30-35 歲。

表 5.4-2：非中國出生或母語是非華語的受訪青年人數

年齡	人數	百分比
13-18 歲	61	47.7%
19-24 歲	16	12.5%
25-29 歲	21	16.4%
30-35 歲	30	23.4%
總計	**128**	**100.0%**

透過 T 檢驗，瞭解不同背景受訪青年在快樂程度、滿意程度、多元共融及個人發展條件方面的狀況。表 5.4-3 顯示，中國出生及母語是華語的受訪青年和非中國出生或母語是非華語的受訪青年的快樂程度、滿意程度均為中等水平，個人發展條件亦均趨向為中高的水平，彼此沒有顯著差異；中國出生及母語是華語的受訪青年和非中國出生或母語是非華語的受訪青年在多元共融方面均趨向高水平，但有顯著差異，中國出生及母語是華語的受訪青年的多元共融能力相對較高。

表 5.4-3：不同背景受訪青年的快樂、多元共融及個人發展條件之 T 檢驗

項目	受訪青年	人數	平均值	標準差	T 值
快樂程度	**中國出生及母語是華語的受訪青年**	2,248	3.24	0.82	0.13 df=2,374
	非中國出生或母語是非華語的受訪青年	128	3.23	0.91	
滿意程度	**中國出生及母語是華語的受訪青年**	2,245	3.14	0.81	0.55 df=2,371
	非中國出生或母語是非華語的受訪青年	128	3.10	0.94	
多元共融	**中國出生及母語是華語的受訪青年**	2,245	3.97	0.66	2.07* df=134.20
	非中國出生或母語是非華語的受訪青年	127	3.81	0.88	

項目	受訪青年	人數	平均值	標準差	T 值
個人發展條件	中國出生及母語是華語的受訪青年	2,242	3.54	0.69	1.78 df=136.63
	非中國出生或母語是非華語的受訪青年	128	3.40	0.85	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

表 5.4-4 反映了不同狀況青年家庭的開支情況。結果顯示，有子女的青年家庭主要開支為住屋開支（67.8%）、子女開支（65.1%）及飲食（60.0%），至於沒有子女的青年家庭主要開支為飲食（81.6%）、住屋開支（63.7%）及生活基本開支（28.4%）；單身的受訪青年主要開支為飲食（84.0%）、娛樂消遣（35.5%）及住屋開支（31.4%）。

表 5.4-4：不同狀況的青年家庭的主要支出（可多選，N=2,357）

主要支出	單身（N=1,727）	沒有子女家庭（N=200）	有子女家庭（N=430）
衣服	30.7%	13.4%	10.7%
住屋開支	31.4%	63.7%	67.8%
飲食	84.0%	81.6%	60.0%
交通	25.8%	22.4%	10.9%
醫療費用	7.5%	6.0%	4.9%
父母開支	20.3%	23.4%	19.0%
子女開支	1.3%	2.5%	65.1%
生活基本開支（水、電、網路費、天然氣等）	23.4%	28.4%	35.9%
儲蓄／投資	20.6%	26.4%	13.9%
學習／進修	15.1%	5.0%	3.2%
娛樂消遣	35.5%	21.9%	9.5%
其他	0.8%	2.0%	0.9%

表 5.4-5 顯示，受訪青年家長的親職學習需求情況。結果顯示，子女品德和子女情緒管理是育有不同年齡段子女的青年家長首選的兩項親職學習需求；子女人際關係則同時是育有 0-5 歲和 6-12 歲子女的青年家長第三多的需求，而育有 13-18 歲子女的青年家長第三多的需求是子女性教育。

表 5.4-5：青年家長的親職學習需求（可多選，N=424）

需求項目	育有 0-5 歲子女之家長（N=257）	育有 6-12 歲子女之家長（N=159）	育有 13-18 歲子女之家長（N=8）
子女品德	81.7%	79.9%	62.5%
子女課業指導	37.0%	39.6%	12.5%
子女情緒管理	79.4%	83.6%	62.5%
子女人際關係	44.7%	43.4%	37.5%
子女性教育	30.4%	27.0%	62.5%
子女營養與健康	44.0%	29.6%	37.5%
子女安全	42.4%	33.3%	25.0%
子女安全使用互聯網	14.4%	22.65%	25.0%
家庭理財	14.8%	16.4%	12.5%
維護良好的婚姻關係	11.3%	11.3%	0.0%

通過 T 檢驗，瞭解不同性別受訪青年在親職教養的信心及獲得的支援的差異。結果顯示，不同性別受訪青年對親職教養的信心及獲得的支援沒有顯著差異，反映男女的看法相若（見表 5.4-6）。

表 5.4-6：不同性別受訪青年對親職教養及支援之 T 檢驗

信心及支援	性別	人數	平均值	標準差	T 值
教養子女的信心程度（N=437）	男性	186	3.54	0.83	-0.09 df=435
	女性	251	3.55	0.81	
教養子女所獲得支援程度（N=434）	男性	186	3.25	0.87	0.71 df=432
	女性	248	3.19	0.92	
家人幫助照顧程度（N=433）	男性	185	3.57	1.04	-0.46 df=431
	女性	248	3.61	1.02	
職場環境對育兒的友善程度（N=434）	男性	186	3.08	0.93	-0.06 df=432
	女性	248	3.08	0.89	
社會環境對育兒的友善程度（N=437）	男性	186	3.11	0.94	-1.50 df=435
	女性	251	3.23	0.78	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，瞭解處於不同家庭狀況的 19-35 歲受訪青年在不同壓力上的差異。表 5.4-7 顯示，處於不同家庭狀況的 19-35 歲受訪青年在不同壓力上有顯著差異。當中，在家庭壓力和經濟壓力方面，同樣以育有子女的受訪青年的壓力分數最高，分別是 3.34 分及 3.51 分；工作壓力方面，則是以沒有子女家庭的受訪青年的壓力分數最高（3.48 分）。而育有子女的青年在家庭壓力及經濟壓力上，其壓力程度分別處於趨向中高（3.34 分）至中高（3.51 分），反映養育子女明顯為青年家庭增加相當壓力，而單身的青年普遍在這三項壓力中都處於相對較低的水平。

表 5.4-7：處於不同家庭狀況的 19-35 歲受訪青年之壓力方差分析

壓力程度	家庭狀況	人數	平均值	標準差	F 比率
家庭壓力程度	單身	1,342	2.84	0.99	45.72*** df=2,1945
	沒子女家庭	200	2.99	0.99	
	有子女家庭	433	3.34	0.96	
	總計	**1,975**	**2.96**	**1.01**	
經濟壓力程度	單身	1,343	3.20	1.05	14.56*** df=2,1974
	沒子女家庭	201	3.31	1.05	
	有子女家庭	433	3.51	1.01	
	總計	**1,977**	**3.28**	**1.05**	
工作壓力程度	單身	1,342	3.28	1.00	7.96*** df=2,1970
	沒子女家庭	200	3.48	0.93	
	有子女家庭	431	3.46	0.95	
	總計	**1,973**	**3.34**	**0.99**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

小結：

在共建和睦氛圍，營造包容社會的延伸重點分析部分，值得關注的重點如下：

- 培養受訪青年的溝通能力、團隊合作、國際視野及社會參與等能力越高，有助提升他們的多元共融程度。
- 中國出生及母語是華語的受訪青年與非中國出生或母語是非華語的受訪青年在快樂程度、滿意程度及個人發展條件上沒有顯著差異，反映不同背景受訪青年在澳門有均等的發展機會。
- 受訪青年家庭開支方面，育有子女的受訪青年家庭主要支出項目為住屋開支（67.8%）、子女開支（65.1%）及飲食（60.0%），而單身受訪青年則以飲食（84.0%）、娛樂消遣（35.5%）及住屋開支（31.4%）為主，而育有子女的受訪青年家庭對比單身青年面對較大的家庭壓力（3.34 分）、經濟壓力（3.51 分）和工作壓力（3.46 分）。
- 育有不同年齡段子女的受訪青年家長在親職支援／學習需求上有所不同，而子女品德和子女情緒管理皆為育有不同年齡段子女家長最重視的項目。

5.5. 提升社會參與，融入國家發展延伸重點分析

在提升社會參與，融入國家發展的主題中，主要探討不同背景下，澳門青年的國家發展參與度、社會參與形式、社會價值觀以及社會滿意度等的關係，以更好地理解青年的各類參與情況。調查結果分述如下：

透過皮爾森積差相關分析（Pearson Correlation），瞭解澳門青年的國家發展參與度、社會價值觀與社會參與之間的關係。表 5.5-1 顯示，青年的國家發展參與度、社會價值觀與社會參與之間呈顯著的正相關，當中，國家發展參與度與社會參與呈中度正相關，國家發展參與度與社會價值觀呈高度正相關。此外，社會價值觀反映本澳青年對國家及澳門持續發展具有的信心，而國家發展參與度反映青年對融入國家發展的積極性，反映不同層面的積極參與有助提升對國家及澳門持續發展的信心。

表 5.5-1：受訪青年國在家發展參與度、社會價值觀與社會參與之相關係數一覽表

	國家發展參與度	社會價值觀	社會參與
國家發展參與度	1		
社會價值觀	.84**	1	
社會參與	.41**	.36**	1

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

透過 ANOVA 方差分析，瞭解不同年齡層受訪青年在國家發展參與度的差異。表 5.5-2 顯示，不同年齡層受訪青年在國家發展參與度有顯著差異，當中以 19-24 歲受訪青年在國家發展參與度最高，且顯著高於其他年齡層的受訪青年，其國家發展參與度趨向高水平（3.79 分）。

表 5.5-2：受訪青年國家發展參與度在不同年齡層之方差分析（N=2,370）

年齡	人數	平均值	標準差	F 比率
13-18 歲	508	3.60	0.84	6.26* df=3,2,368
19-24 歲	456	3.79	0.82	
25-29 歲	571	3.65	0.80	
30-35 歲	834	3.60	0.80	
總計	**2,369**	**3.65**	**0.81**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

表 5.5-3 顯示不同年齡層受訪青年的社會參與形式。當中，13-18 歲受訪青年的社會參與形式以義務工作居多（39.5%），其次是捐贈（35.0%）；19-24 歲受訪青年的社會參與形式以義務工作居多（41.4%），其次是社團服務（31.5%）；25-29 歲及 30-35 歲受訪青年的社會參與形式同樣以捐贈居多，分別有 37.1%和 43.8%，其次同樣是義務工作，分別有 27.5%和 30.5%。

表 5.5-3：不同年齡層受訪青年的社會參與形式（可多選，N=2,376）

社會參與形式	13-18 歲（N=511）		19-24 歲（N=457）		25-29 歲（N=572）		30-35 歲（N=836）	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
義務工作（如義工、賣旗）	202	39.5%	189	41.4%	157	27.5%	255	30.5%
捐贈	179	35.0%	127	27.8%	212	37.1%	366	43.8%
為社團服務	131	25.6%	144	31.5%	104	18.2%	176	21.1%
環境保育	110	21.5%	55	12.0%	93	16.3%	150	17.9%
就公共事務表達意見（如電台、互聯網社交平台）	60	11.7%	92	20.1%	90	15.7%	117	14.0%
參與政府舉辦的政策諮詢活動	23	4.5%	20	4.4%	36	6.3%	64	7.7%
捐血	21	4.1%	50	10.9%	101	17.7%	125	15.0%
其他	19	3.7%	13	2.8%	29	5.1%	43	5.1%

通過 ANOVA 方差分析，瞭解不同年齡層受訪青年的社會參與度之差異。表 5.5-4 顯示，不同年齡層受訪青年的社會參與度存有顯著差異，19-24 歲(3.36 分)、25-29 歲（3.33 分）、30-35 歲（3.29 分）受訪青年的社會參與平均值顯著高於 13-18 歲受訪青年（3.17 分）。

表 5.5-4：不同年齡層受訪青年社會參與度之方差分析（N=2,370）

年齡	人數	平均值	標準差	F 比率
13-18 歲	509	3.17	0.74	6.77*** df=3,2366
19-24 歲	456	3.36	0.70	
25-29 歲	571	3.33	0.70	
30-35 歲	834	3.29	0.71	
總計	**2,370**	**3.29**	**0.71**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，瞭解不同身份受訪青年的社會參與度之差異性。表 5.5-5 顯示，不同身份受訪青年的社會參與度沒有顯著差異。

表 5.5-5：不同身份受訪青年社會參與度之方差分析（N=2,370）

身份	人數	平均值	標準差	F 比率
在學	877	3.27	0.72	1.95 df=3,2366
在職	1,261	3.31	0.71	
在職在學	143	3.36	0.74	
待業	89	3.16	0.72	
總計	**2,370**	**3.29**	**0.71**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，瞭解不同年齡層受訪青年的社會價值觀差異性。表 5.5-6 顯示，不同年齡層受訪青年的社會價值觀有顯著差異，當中，以 19-24 歲受訪青年的社會價值觀最高（3.75 分），其次是 13-18 歲受訪青年（3.64 分）。

表 5.5-6：受訪青年在不同年齡層上對社會價值觀之方差分析（N=2,374）

年齡	人數	平均值	標準差	F 比率
13-18 歲	511	3.64	0.84	5.50** df=3,2370
19-24 歲	457	3.75	0.86	
25-29 歲	571	3.59	0.84	
30-35 歲	835	3.55	0.85	
總計	**2,374**	**3.62**	**0.85**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

通過 ANOVA 方差分析，瞭解不同身份受訪青年對社會各個領域的滿意度之差異性。表 5.5-7 顯示，不同身份受訪青年對社會各個領域的滿意度有顯著差異。當中，在學青年分別在各方面的評價均顯著高於其他身份，在治安方面為 3.77 分；在環境保護方面為 3.30 分；在交通方面為 2.90 分；在教育方面為 3.49 分；在醫療方面為 3.53 分；在住屋方面為 3.08 分；在就業方面為 2.86 分；在經濟多元化方面為 2.90 分；公共康體設施方面為 3.41 分。

表 5.5-7：不同身份受訪青年對社會不同領域的滿意度之方差分析

領域	身份	人數	平均值	標準差	F 比率
治安	在學	879	3.77	0.83	5.58** df=3,2372
	在職	1,264	3.65	0.75	
	在職在學	143	3.59	0.89	
	待業	90	3.59	0.78	
	總計	**2,376**	**3.69**	**0.79**	
環境保護	在學	879	3.30	0.88	20.48*** df=3,2,371
	在職	1,264	3.01	0.85	
	在職在學	142	3.13	0.94	
	待業	90	3.26	0.84	
	總計	**2,375**	**3.13**	**0.88**	

領域	身份	人數	平均值	標準差	F 比率
交通	在學	879	2.90	1.04	80.21*** df=3,2,371
	在職	1,263	2.20	0.99	
	在職在學	143	2.45	1.05	
	待業	90	2.50	1.23	
	總計	**2,375**	**2.48**	**1.07**	
教育	在學	877	3.49	0.89	32.32*** df=3,2370
	在職	1,264	3.13	0.80	
	在職在學	143	3.27	0.83	
	待業	90	3.18	0.92	
	總計	**2,374**	**3.27**	**0.86**	
醫療	在學	879	3.53	0.88	111.64*** df=3,2372
	在職	1,264	2.81	0.92	
	在職在學	143	3.03	1.00	
	待業	90	2.99	0.85	
	總計	**2,376**	**3.10**	**0.97**	
住屋	在學	878	3.08	0.95	84.81*** df=3,2,371
	在職	1,264	2.41	0.94	
	在職在學	143	2.50	1.09	
	待業	90	2.62	1.11	
	總計	**2,375**	**2.67**	**1.01**	
就業	在學	879	2.86	0.91	13.48*** df=3,2,371
	在職	1,263	2.61	0.89	
	在職在學	143	2.68	0.92	
	待業	90	2.62	1.03	
	總計	**2,375**	**2.71**	**0.91**	
經濟多元化	在學	879	2.90	1.04	81.50*** df=3,2372
	在職	1,264	2.22	0.95	
	在職在學	143	2.39	1.02	
	待業	90	2.52	1.10	
	總計	**2,376**	**2.49**	**1.04**	
公共康體設施	在學	878	3.41	0.86	27.93*** df=3,2370
	在職	1,263	3.05	0.90	
	在職在學	143	3.24	0.90	
	待業	90	3.14	0.92	
	總計	**2,374**	**3.20**	**0.90**	

*p<.05； **p<.01； ***p<.001。

小結：

在提升社會參與，融入國家發展的延伸重點分析部分，值得關注的重點如下：

- 國家發展參與度、社會價值觀與社會參與之間呈正相關，因此，青年不同層面參與積極性的增強有助提升其社會價值觀；而不同年齡層受訪青年的國家發展參與度有顯著差異，以 19-24 歲受訪青年對國家發展參與度較高。
- 不同年齡層受訪青年的社會參與形式略有不同，當中，13-18 歲（39.5%）及 19-24 歲（41.4%）受訪青年以參與義務工作為最多，25-29 歲（37.1%）及 30-35 歲（43.8%）受訪青年則以捐贈形式為最多，而 19-24 歲（3.36 分）、25-29 歲（3.33 分）、30-35 歲（3.29 分）的社會參與平均值均高於 13-18 歲（3.17 分）的受訪青年。
- 不同年齡層的受訪青年的社會價值觀亦有顯著差異，當中以 19-24 歲的受訪青年（3.75 分）顯著高於其他年齡層，同時，在學青年對社會不同領域的滿意程度也顯著高於其他身份的受訪青年，反映了身處教育階段中的青年對國家及澳門可持續發展的信心較高。

第六章　總結及建議

6.1. 推動青年建立健康生活模式

是次調查顯示，受訪青年的平均每天睡眠時間接近美國睡眠基金會建議的可接受睡眠時間（6 至 7 小時），但與《中國睡眠研究報告（2023）》的調查結果相比，較 2022 年中國 Y 世代（1985-1994 年出生）及 Z 世代（1995-2009 年出生）的平均睡眠時間少，分別是 7.49 小時及 7.68 小時。調查結果同時顯示，“生活快樂”和“生活滿意”程度與睡眠情況呈正相關，且良好的睡眠有助降低各種壓力的程度。因此，建議持續透過跨部門合作，關顧青年的情緒與精神健康狀況，並以“及早識別”與“盡早介入”為目標，為有需要青年提供適切的支援。另一方面，調查結果顯示受訪青年在運動及身體質量仍有較大的提升空間，因此，建議持續促進青年建立良好的體育運動習慣及加強睡眠健康教育，如運用科技產品與服務，加強科學健身的指導及體質監測，以及推動公私營企業推行工作間健身操、提供室內健身設備，以及進一步優化社區康體設施等，為青年創設更多運動健身的條件。

6.2. 提升青年綜合能力迎發展機遇

隨著澳門特區政府制定並逐步落實“1+4”適度多元發展策略，以及橫琴粵澳深合區建設的推進，澳門參與國家發展及區域合作將更加緊密，建議政府以及社會各界緊貼澳門及區域發展的趨勢，持續透過善用各方資源，為青年提供更多升學輔導、行業資訊、交流實習、專業認證及不同類型的培訓，為澳門青年到內地升學、就業及創業締造更多條件和平台，進一步促進粵港澳大灣區人員流動以及加強新產業的人才培養。此外，亦建議積極提升澳門青年的資訊科技應用能力，系統化地將創新科技或人工智能應用與知識納入學校課程，以全面普及和提高青年的科技應用能力，加強澳門青年在創新科技及人工智能方面的競爭力。

6.3. 營造青年健康的網絡使用氛圍

雖然調查結果顯示整體受訪青年認為電視及報章發放的資訊可信程度較高，但13至18歲受訪青年偏向相信“網上社交平台”及“網上資訊影片分享平台”發送的資訊，由於網絡使用已趨普及化，青年的閱讀電子化程度越來越高，促使網上活動時間增多，因此，建議持續透過不同途徑瞭解青年使用網絡的狀況，加強培養青年的網絡素養和審辨思維，尤其是提升青年的網絡防騙意識，營造及建立健康的網絡使用氛圍。此外，亦建議鼓勵青年多參與戶外活動，以減少使用網絡的時間。

6.4. 瞭解青年家長需要提供支援服務

在各種支援方面，青年家長對家人協助其照顧子女的幫助之評價最高，其他支援如社會、職場的支援程度之評價則為一般。另一方面，育有不同年齡層子女的青年家長對親職支援／學習需求亦有不同，育有0至5歲子女的家長，首三項的親職學習需求依次為子女品德、子女情緒管理及子女人際關係；育有6至12歲子女的家長則依次為子女情緒管理、為子女品德及人際關係；育有13至18歲子女的家長則依次為子女品德、子女情緒管理及子女性教育。由於社會和職場對青年家長提供的支援仍有提升的空間，且育有不同年齡子女的受訪青年家長在親職支援／學習需求亦各不同，因此，建議相關部門或團體為青年家長提供更多具針對性的支援與服務，如推動企業優化職場環境；與企業合作，為青年家長員工提供更多親職培訓；或因應育有不同年齡子女的青年家長對親職教養的不同需要，推出多元的培訓課程以及親子活動等。

6.5. 提升青年對社會的責任和參與

調查顯示，受訪青年參與社會的形式主要為義務工作（如義工、賣旗）、捐贈以及為社團服務，而近五成受訪青年表示過去六個月有參與社團舉辦的活動，反映青年參與社會的形式仍較單一，但參與社團的意願頗高。因此，建議引導青年社團充分發揮其領導青年發展及參與社會的作用，組織多元活動，鼓勵青年積極參與社會；另一方面，建議持續加強跨部門合作，豐富青年發表意見的渠道，如就不同社會時事熱點舉辦線上或線下青年交流座談，鼓勵青年勇於表達所思所想，以及更多地安排青年列席特區政府的諮詢或與青年事務相關會議，以鼓勵和培養他們關注社會時事的觸覺，提升青年的參政議政能力，進一步促進青年關心社會及參與社會的意識。此外，建議繼續積極推動青年參與義務工作，並豐富義務工作的形式，讓青年接觸及參與更多不同類型的正能量社會活動，培養青年的社會責任感，從而帶動社會“睦鄰互助·友愛和諧”的精神。

6.6. 培養青年正確的理財及消費觀念

根據調查結果，最多受訪青年選擇的三項主要開支分別是飲食、住屋開支及娛樂消遣，其中，近八成青年選擇飲食為主要開支，娛樂消遣亦近三成三，僅次於住屋開支。由於近年網上購物及電子支付漸趨普遍，支付形式簡單快捷，容易造成衝動消費，甚至容易陷入過度消費，建議通過多元化活動，加強對青年宣傳“未雨綢繆”和“量入為出”的理財觀念，培養青年理性、自律消費意識，提升青年的理財、消費及金錢價值觀。

6.7. 促進多元共融擴大社會參與

調查結果顯示，受訪青年的多元共融平均值趨向高水平，表示受訪青年傾向對不同背景人士具備包容及尊重的態度，能與不同社群溝通及相處，充分反映澳門是一個多元共融的社會。調查也發現建構多元共融的社會環境，能正面影響青年社會參與程度，促進青年認同社會價值觀及積極參與國家發展。因此，建議可持續推動學校舉辦多元文化的體驗式學習活動，以促進師生對多元文化的瞭解，從小開始培養青年以溝通解決衝突、同理心及平等接納的和睦氛圍，並藉此促進及提升青年社會參與的意願。

6.8. 以青年感興趣的方式深化家國情懷

調查結果顯示，整體受訪青年有較高的國家情懷，亦關心國家與澳門的發展，並對國家和澳門的未來發展具相當信心及願意積極參與其中。至於受訪青年最感興趣的中華文化項目和澳門地區文化項目均以飲食文化為首，其次為歷史文化和名勝古蹟等。而接觸有關文化的主要渠道分別是學校教育和互聯網。因此，建議以青年感興趣的方式，以及透過青年常用的渠道，深化中華傳統文化及家國情懷的宣教工作，如因應飲食文化屬各年齡層共通的興趣類型，可考慮透過飲食文化作為引子，結合其他不同文化主題內容及元素，提升青年學習興趣，增加青年瞭解、尊重並熱愛自己的國家和文化，建立文化自信。另一方面，調查同時反映有六成受訪青年表示會關注國情發展，以及願意接收關於粵港澳大灣區、粵澳橫琴深度合作區等區域合作以及國情發展的相關資訊，此外，尤以19至24歲受訪青年的國家發展參與度平均值最高。因此，建議從多渠道提供更多國家發展及粵港澳大灣區的就業、創業、生活、文康、活動、重要政策等最新資訊，以及提供更多就業、實習、培訓和交流等機會，助青年融入國家發展。

參考資料

MWYO 青年辦公室（2022）。**香港青年發展藍圖研究報告**。https://mwyo.org/tc/future_hk_research_details.php?id=139&page=1

THE LANCET (2022, October 9). ***Ending stigma and discrimination in mental health***. https://www.thelancet.com/commission/stigma-and-discrimination-in-mental-health

中共中央國務院（2016）。**"健康中國 2030"規劃綱要**。http://www.gov.cn/zhengce/2016-10/25/content_5124174.htm

中共中央國務院（2017）。**"中長期青年發展規劃（2016－2025 年）"**。http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/gongbao/content/2017/content_5189005.htm

世界衛生組織，資料來源：https：//www.who.int/zh

世界衛生組織（2022）。身體活動。https://www.who.int/zh/news-room/fact-sheets/detail/physical-activity

庄真真（2022）。"論澳門青年大灣區就業現狀與問題"。**廣東青年研究，2022**（2），132-140。https：//oversea-cnki-net.mpu.idm.oclc.org/knavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=gdqi

利翠珊、張妤玥、鄧皓引（2014）。育兒階段夫妻工作家庭壓力調適： 系統界限的定位與轉變。**中華心理衛生學刊，27**（1），37-72。

吳玉軍（2021）。以文化認同熔鑄青少年國家認同。**中國校外教育，2021**（2），15-19。

李樹甘（2017）。提升青年競爭力： 軟技能與持續發展。**青年研究學報，2017**，vol. 20（2），61-71。

沈瓊桃和陳姿勳（2004）。家庭生命週期與婚姻滿意度關係之探討。**社會政**

策與社會工作學刊，8（1），133-170。

香港平等機會委員會。**平等機會青年大使計劃 2022**。

https://www.eoc.org.hk/youth/hk/index.php

香港青年事務委員會（2015）。**香港青年競爭力指標系統研究**，香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心及香港青年競爭力研究小組。

香港青年協會（2020）。**香港青年在大灣區就業競爭力研究報告**。

香港衛生署學生健康服務（2022）。健康資訊-管理壓力。

https://www.studenthealth.gov.hk/tc_chi/health/health_ph/health_ph_stress.html

聖公會澳門社會服務處（2016-2017）。**澳門在學青年競爭力調查、澳門大專生競爭力調查、澳門在職青年競爭力調查**。

聖公會澳門社會服務處（2021）。**澳門青年競爭力調查 2021--配合未來變化能力與心理特徵**。

聖公會澳門社會服務處（2022）。**理財態度對婚姻關係影響調查**。

聖公會澳門社會服務處（2022）。**澳門 I 世代調查 2022—疫情常態化下，網絡使用及社交媒體對青少年情緒及社交生活的影響**。

趙禮、管健、黃明珠（2022）。國家認同、國家信心與大學生生命意義感。**青年研究，2022**（4），60-69。https：//oversea-cnki-net.mpu.idm.oclc.org/knavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=qnyj

鄞益奮、劉家裕（2022）。澳門青年粵港澳大灣區創業探析。**廣東青年研究，2022**（2），125-131。https：//oversea-cnki-net.mpu.idm.oclc.org/knavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=gdqi

澳門特別行政區體育局（2020）**澳門市民體質監測報告 2020**。

澳門教育及青年發展局（2022）。**“澳門大專應屆畢業生升學與就業意向調查”統計報告**。澳門教育及青年發展局。

澳門善明會（2022）。**澳門青年就業意向調查**。澳門善明會。http：

//www.hkcna.hk/docDetail.jsp?id=100114192&channel=4372

魏國琴，李昌達（2022）。拓寬中小學生家國情懷培養路徑。**教育科學論壇，2022**（22），72-74。DOI:10.3969/j.issn.1673-4289.2022.22.019.

魏欽恭，巨桐，張帆，張佳楠（2019）。國家青年使用網絡政策簡報“如何看待青少年網絡使用？行為、特徵與問題辨識”。

http://nads.ruc.edu.cn/zkcg/zcjb/eb9f5906d92b4686a1dd2538338f70ac.htm